

**Z á p i s n i c a**  
**z 20. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre**

**Dátum a miesto konania:** Nitra, 29. 06. 2020  
**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny  
**Ospravedlnení:** p. Ajdariová, p. Bakay, p. Barbarič, p. Filipová, p. Košťál,  
p. Králová, p. Gut,  
**Neskorší príchod:** p. Rathouský,

**PROGRAM:**

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií
3. **Zakomponovanie „Aktualizácie a zhodnotenia aplikovania návrhov zmien dopravnej obsluhy vyplývajúcich zo schváleného plánu dopravnej obsluhy pre mesto Nitra“ schválenej na mestskom zastupiteľstve dňa 11.06.2020 do Plánu dopravnej obsluhy pre mesto Nitra z roku 2009**  
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 550/2020
4. **Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016, v znení uzn. č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018, uzn. č. 18/2019-MZ zo dňa 31.01.2019 a uzn. č. 114/2019-MZ zo dňa 25.04.2019**  
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 541/2020
5. **Návrh na schválenie zámeru vyhlásenia verejného obstarávania nadlimitnej zákazky: Zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v meste Nitra**  
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 547/2020
6. **Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 8/2019 o výške príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov a nákladov v školách, v školských výchovne – vzdelávacích zariadeniach a na čiastočnú úhradu nákladov a podmienky úhrady v školských účelových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Nitry**  
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 538/2020
7. **Návrh na úpravu výšky dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2020 pre cieľovú oblasť:**  
**Podpora strategických športových klubov**  
**Podpora ostatných športových klubov**  
Spravodajca: p. Oliver Pravda mat. č. 546/2020

**8. Návrh Memoranda o spolupráci a podpore kandidatúry mesta Nitra na titul Európske hlavné mesto kultúry 2026 medzi mestom Nitra a Nitrianskym samosprávnym krajom**

Spravodajca: p. Ján Vančo

mat. č. 542/2020

**9. Správa o doručenej požiadavke o obstaranie Územného plánu zóny Janíkovce I., Nitra – rámcovo lokality záberov poľnohospodárskeho pôdneho fondu č. 37, 37a, 37b a CD podľa Územného plánu mesta Nitra**

Spravodajca: p. Peter Mezei

mat. č. 548/2020

**10. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 396/2019-MZ zo dňa 12.12.2019**

Spravodajca: p. Filip Barbarič

mat. č. 544/2020

**11. Návrh na odovzdanie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitry na výkon správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., „1 komplet sanitárneho a 3 komplety bufetových kontajnerov“ (Letné kúpalisko v Nitre-park Sihot’)**

Spravodajca: p. Jan Greššo

mat. č. 549/2020

**12. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok „C“ KN parc. č. 13/1 a stavba s. č. 62 na parc. č. 13/1 v k. ú. Kynek)**

Spravodajca: p. Daniel Balko

mat. č. 467/2020-2

**13. Návrh na zámer prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (stavba súpisné číslo 317 na „C“ KN parc. č. 68 a stavba súpisné číslo 1718 na „C“ KN parc. č. 65/1 a 65/2 v kat. úz. Chrenová pre spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., Levická cesta 40, 949 01 Nitra)**

(bez spravodajcu)

mat. č. 545/2020

**14. Návrh dodatku č. 1 k Cenníku mesta Nitra**

Spravodajca: p. Jan Greššo

mat. č. 551/2020

**15. Návrh na uznesenie**

**16. Záver**

**1. Otvorenie**

Vážené mestské zastupiteľstvo,

otvárať rokovanie 20. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom vás všetkých srdečne vítam.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 24 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

## **2. Voľba pracovných komisií**

Predkladám vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. David Moravčík**

členovia návrhovej komisie: **p. Miloš Dovičovič**  
**p. František Hollý**  
**p. Janka Buršáková**  
**p. Štefan Štefek**

### **Hlasovanie č. 1 – o návrhu na založenie návrhovej komisie**

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyselne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 20. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Tomáša Jursu.**

### **Hlasovanie č. 2 - o návrhu, aby povereným poslancom viesť 20. zasadnutie MMZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 bol p. Tomáš Jursa**

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca p. Tomáš Jursa mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola zaslaná do cloudového úložiska vrátane materiálov. Pozvánka vám bola doručená aj v printovej podobe.

Dodatočne ste obdržali do cloudového úložiska:

- mat. č. 562/2020 „Memorandum o partnerskej spolupráci pri rozvoji systému zdieľania bicyklov v meste Nitra“

a

- mat. č. 563/2020 „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 62/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 (Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2020)“,

ktoré navrhujem v tomto poradí zaradiť do programu dnešného rokovania za **pôvodný bod 8**, ako nové body **9, 10**.

Po rokovaní MR navrhujem stiahnuť materiál č. 546/2020 „Návrh na úpravu výšky dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2020 pre cieľovú oblasť: Podpora strategických športových klubov a Podpora ostatných športových klubov“, ďalej navrhujem stiahnuť materiál č. 545/2020

„Návrh na zámer prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (stavba súpisné číslo 317 na „C“ KN parc. č. 68 a stavba súpisné číslo 1718 na „C“ KN parc. č. 65/1 a 65/2 v kat. úz. Chrenová pre spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., Levická cesta 40, 949 01 Nitra)“ po konzultácii predsedom komisie pre financovanie. Takže po konzultácii s p. Némovou vedúcou odboru majetku si ho necháme v programe, prejdeme si to. A ešte technicky potrebujeme zaradiť „Návrh dodatku č. 1 k cenníku Mesta Nitra“, to znamená, že mat. č. 551/2020 navrhujem zaradiť za pôvodný bod 11. Čiže letné kúpalisko, kde riešime odovzdanie nehnuteľného majetku.

Upozorňujem, že vyššie uvedené materiály vám neboli doručené v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva, napriek tomu si vás dovoľujem požiadať o ich zaradenie do programu dnešného rokovania.

Materiál č. 562/2020 bol spracovaný na základe oficiálnej žiadosti o spoluprácu s víťazom súťaže spol. Rekola Bikesharing, s. r. o., ktorá bola na mestský úrad doručená v piatok 26.06.2020, teda po zbere materiálov.

Upozorňujem, že v prípade zaradenia vyššie uvedených materiálov sa číslovanie ostatných bodov bude posúvať.

Všetky materiály uvedené v programe boli prerokované na dnešnom (mimoriadnom) zasadnutí mestskej rady s výnimkou materiálu č. 545/2020 „Návrh na zámer prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (stavba súpisné číslo 317 na „C“ KN parc. č. 68 a stavba súpisné číslo 1718 na „C“ KN parc. č. 65/1 a 65/2 v kat. úz. Chrenová pre spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., Levická cesta 40, 949 01 Nitra)“, ktorý je v programe uvedený pod por. č. 13.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva, do programu dnešného rokovania neboli zaradené body Interpelácie a Diskusia. V prípade, ak chcete zaradiť tieto body do programu, je potrebné dať o ich zaradení hlasovať (v zmysle rokovacieho poriadku MZ, Čl. 18 ods. 6 hlasovaním bez rozpravy).

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Greško – chcem sa opýtať na jednu vec. Vzhľadom k tomu, že je tu návrh na stiahnutie bodu ohľadne dotácií, to znamená, že ideme podľa platného uznesenia o schválených dotáciách, áno?

p. primátor – pokiaľ nie je rozhodnuté inak, tak sa musíme riadiť podľa toho uznesenia.

p. Dovičovič – prečo opätovne máme materiály, ktoré sú predkladané v rozpore rokovacím poriadkom, čo sa už stáva pravidlom? Ja som to roky kritizoval za predchádzajúceho zastupiteľstva a teraz nie že by sa to bolo odstránilo, ale teraz sa to zintenzívňuje. Ja tomu nerozumiem a neviem, prečo tie materiály majú byť takto narýchlo, na poslednú chvíľu hodené a máme o nich rozhodovať.

p. primátor – tak ako som hovoril ohľadne Memoranda o partnerskej spolupráci pri systéme zdieľania bicyklov, tam tá odpoveď oficiálne prišla 26.06., myslím si, že naozaj tá krátkosť toho času bola taká, že nám ten materiál nedovolilo poslať skôr. No zároveň si myslím, že o tom Memorande rozhodnúť v septembri je veľmi neskoro, keďže by nám ušla celá tá sezóna, kedy bikesharing by mohol byť využitý počas leta. Takže v tomto mene som si dovoľil tento materiál doručiť až dnes ráno. Druhý materiál č. 563/2020 je materiál, na ktorom sme sa dohodli a podstate vyšiel z rady seniorov z návrhu, to znamená, že taktiež to nevidím ako zásadný problém, dokument, ktorý by sme nevedeli dnes ráno zaradiť. A taktiež si myslím, že v septembri by mohlo byť neskoro, nakoľko si plánujete a plánujeme svoj kalendár. Takže sa zato ospravedlňujem, ale voľakedy je to treba aj takýmto spôsobom riešiť.

p. Štefek – neviem, ktorý z týchto materiálov neznesie odklad, že sú tak vážne, že je potreba zvolať už štvrté zastupiteľstvo tento mesiac. Ale jeden bod, ktorý tu dnes nie je a mal tu byť, tak je schválenie počtu prváčkych tried na našich ZŠ, aby riaditelia mohli písať deťom, rodičom rozhodnutie o prijatí. A taký vážny bod tu nie je. Za to malo byť dnešné zastupiteľstvo a ešte možno za ten Kynek a za nič iné, čo tu teraz dokladáte. S takýmto postupom nesúhlasím. A keď už ste zaradili tie dotácie, tak ich prerokujme a uznesením sa rozhodneme, či ideme tým spôsobom, alebo tým spôsob, o ktorom dnes rozhodla MR. Prečo by sme nemali vedieť, čo bolo na rokovaní MR ohľadne tohto materiálu? Tam to prerokované bolo. Považujem za seriózne, že ktorýkoľvek materiál, ktorý je už zaradený v programe, aby sa o ňom rokovalo a uznesením, ktoré teda možno naozaj si vyžaduje taký názor, aký máte dnes vy, že radšej to dať preč, tak to sa dá aj uznesením vyriešiť. Keď ten materiál tu máme zaradený a my sme sa naň pripravovali, tak si myslím, že mal ostať zaradený. Naopak nesúhlasím s postupom, že dnes ráno ste nám sem dali, ale verím, že budú zaradené a budeme sa môcť k nim vyjadrovať. Opakujem, dnes tu mali byť ZŠ schválené prevádzky prvých tried, aby p. riaditeľky, p. riaditelia mohli písať rozhodnutia o prijatí.

p. primátor – najzásadnejší dokument, kvôli čomu sme zvolali toto primárne MZ, je verejné obstarávanie na dopravcu.

p. Orságová – tento rok je výnimka, pretože do 14. augusta môžu posilať rozhodnutia ZŠ. Ide o to, že na ZŠ Benkovej máme deti, ktoré ešte prechádzajú Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Sú to deti z ročníkov a nemáme to ešte ukončené. Ale hlavným dôvodom je, že bol covid, nebolo to ešte v komisii a rozhodnutia sú až do 14. augusta.

p. Štefek – keď to stihli vo Vrábľoch a Bánovciach nad Bebravou, tak sme to mohli stihnúť aj my tu. Rešpektujem, že do 14. môže dať p. riaditeľka rozhodnutia, ale my sme mali schváliť počty prváčkych tried a aj počet detí. Veď ten počet detí v prvej triede je daný zákonom. Aspoň tento okruh sme mali schváliť. Na základe akého rozhodnutia MZ tá riaditeľka urobí? To znamená, že ešte bude MMZ v júli a tie čísla potom.

p. Rácová – ja sa domnievam, že MMZ mám byť zvolané k mimoriadnej závažnej problematike, ktorá sa nedá odložiť a ktorá by vážne komplikovala, alebo by urobila

problémy chodu mesta. Z tohto pohľadu za jeden opodstatnený bod dnešného MMZ, ktoré je už štvrté v tomto mesiaci, pokladám MHD a body, ktoré s ňou súvisia. Prepáčte, ale skutočne si to myslím. A ak nie sme schopní riešiť a pracovať celý deň, teda do polnoci, ako bolo voľakedy, tak sme mohli naplánovať riadne MZ na júl, august a mohli sme si tam postupne v klúde a bez tlaku prebrať závažné body. Zdôvodnili ste, p. primátor, ktoré body a prečo musia byť zaradené. Ja sa pýtam, prečo musíme opätovne, keď sme minulý týždeň o tom rokovali, rokovať o materiáli č. 467/2020 „Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra“. Prečo musíme o tom dnes rokovať? Presne tak, ako na komisii sa vyvíjal tlak na prijatie uznesenia, tak presne tak isto za každú cenu to chcete dnes schváliť. Opätovne sa tu dnes po týždni tento materiál objavuje a vôbec neviem, či to je v poriadku. Sú tu zas nové a nové veci. Takže aké MMZ? Máme sa prioritne venovať a mali by sme minimálne štyri – päť hodín debatovať o tej MHD. Tam je toľko otáznikov a pohľadov, tak o tom by sme mali hovoriť. Takže ja sa pýtam, z akých dôvodov bol zaradený materiál č. 467/2020?

p. primátor – p. poslankyňa, máte úplnú pravdu, naozaj ten najdôležitejší dokument, ktorý nám ovplyvní aj ďalší chod, je verejne obstarávanie na MHD a vysúťaženie nového dopravcu. To znamená, že áno, tak, ako sme avizovali, že to zastupiteľstvo bude zvolané hlavne kvôli tomuto bodu, ale zároveň tie ostatné body sme považovali za vhodné sem ich zaradiť, nakoľko je zvolané MZ a sú tu materiály, ktoré v podstate je treba prerokovať v najbližšom čase. Považoval som to za vhodné. Zároveň materiál č. 467/2020, tak ten, ak som to správne pochopil z tej diskusie, ktorú sme tu mali na poslednom zastupiteľstve, sme sa jasne dohodli, že pokiaľ bude najbližšie MMZ, tak to vyriešime, aby sme to netlačili pre sebou. Pretože tento návrh na odpredaj alebo prenájom tu riešime už od minulého roka a dohodli sme sa na tom, že to chcem konečne vyriešiť a dať tomu definitívnu bodku. Takže, preto je tu ten materiál opäť, po týždni tu a myslím si, že tu bola všeobecná zhoda, aby sme to takto vyriešili.

p. Ágh – chcel som povedať, že z tej diskusie vyplynulo, že to bude na najbližšom MZ a dokonca tam padol aj ten časový rámec, že o týždeň by mohlo byť MMZ. Takže vôbec ma neprekvapuje, že ten materiál tu dnes je. Celkom milo ma prekvapilo to, že sa nám vyskytol materiál na cloudovom úložisku, ktoré sa týkalo športových dotácií a celkom milo ma prekvapil ten prístup, akým sa Mesto k tomu postavilo. A dnes hovoríme o tom, že ho ideme stiahnuť, tak by sa mohlo povedať, prečo ho ideme stiahnuť? Bol by som rád, keby sa to prerokovalo. Samozrejme, ak je nejaký dobrý dôvod, prečo ho ideme stiahnuť a budeme o ňom rokovať na ďalšom MZ, tak OK. Ale v takom prípade mám pocit, že úplne zabíjame tu možnosť sa k tým dotáciám nejakým spôsobom postaviť, pretože ďalšie MZ bude asi v septembri. A nemyslím si, že kluby by mali čakať na to, ako sa MZ rozhodne a asi by sa tie dotácie mali k tým, komu patria, dostať.

p. primátor – jedna z pripomienok bola od predsedu športovej komisie, že to nebolo u nich v komisii a zároveň, že v MR to prešlo len uznesením, že MR prerokovala. Toto sú tie hlavné dôvody.

p. Dovičovič – o dotáciách netreba rozhodovať, o nich je rozhodnuté, sú schválené. Ak bol spracovaný tento materiál, tak by možno bolo dobré povedať, kto ho inicioval, prečo bol spracovaný a z akého dôvodu bolo prístupné k tomu, že sa dostal až do programu MZ, bol zverejnený a máme dnes o ňom rokovať podľa programu.

p. Balko – my sme rokovali o dotáciách globálne. Znamená to, že na vedení bol návrh, ako naložiť k dotáciám ku kultúre, športu, sociálnym veciam a cestovnému ruchu. Tam mal byť nejaký komplexný materiál, o tom viem, že sa mal pripravovať. Mal byť prekonaný v komisiách, ale ako vidíme, prišiel iba materiál, ktorý sa týka jednej oblasti a tou je šport. Ostatné sme predložené nemali s tým, že tam k nejakým zmenám neprichádza. A to je všetko, čo k tomu viem povedať.

**Hlasovanie č. 3 o návrhu zaradiť mat. č. 562/2020 - „Návrh Memoranda o partnerskej spolupráci pri rozvoji systému zdieľania bicyklov v meste Nitra“**

prezentácia – 23

za – 13

proti – 4

zdržal sa – 5

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 4 o návrhu zaradiť mat. č. 563/2020 - „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 62/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 (Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2020)“**

prezentácia – 24

za – 23

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 5 o návrhu vyradiť zaradiť mat. č. 546/2020 - „Návrh na úpravu výšky dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2020 pre cieľovú oblasť:**

Podpora strategických športových klubov

Podpora ostatných športových klubov“

prezentácia – 23

za – 10

proti – 8

zdržal sa – 5

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 6 o návrhu zaradiť mat. č. 545/2020 - „Návrh na zámer prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (stavba súpisné číslo 317 na „C“ KN parc. č. 68 a stavba súpisné číslo 1718 na „C“ KN parc. č. 65/1 a 65/2 v kat. úz. Chrenová pre spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., Levická cesta 40, 949 01 Nitra)“**

prezentácia – 24

za – 16

proti – 3

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 7 o návrhu presune zaradiť mat. č. 551/2020 – „Návrh dodatku č. 1 k Cenníku mesta Nitra“**

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 8 o programe ako celku vrátane schválených zmien**

prezentácia – 23

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

**p. Ladislava Turbu**

**a**

**p. Janku Buršákovú**

**3. Zakomponovanie „Aktualizácie a zhodnotenia aplikovania návrhov zmien dopravnej obsluhy vyplývajúcej zo schváleného plánu dopravnej obsluhy pre mesto Nitra“ schválenej na mestskom zastupiteľstve dňa 11.06.2020 do Plánu dopravnej obsluhy pre mesto Nitra z roku 2009 mat. č. 550/2020**

Materiál uviedol Ing. Matúš Maruniak, dočasne poverený výkonom funkcie vedúci odboru dopravy.

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Rácová – dovoľm sa zastaviť pri tomto materiáli, ktorého súčasťou prílohy je aj plán dopravnej obsluhy. Ako je možné, že 11.6. sme bez mihnutia oka, lebo materiál bol rozdáný pred MZ a nemali sme čas sa s ním vžiť a porozmýšľať nad ním, schválili aktualizáciu a zhodnotenia aplikovania návrhov zmien dopravnej obsluhy, ktorá je veľmi stručná a v podstate sa netýka ekonomických ukazovateľov a parametrov MHD? Týka sa len úpravy liniek a schválenia nových liniek. Chcem poukázať na skutočnosť, že nepostupujeme dobre. Tak, ako vo vnútornej správe sa schválila nová organizačná štruktúra a potom sa objednáva personálny audit. Presne rovnako taký postup je aj tu. Najskôr ideme vybrať dodávateľa a potom, kdesi vzadu v materiáli načítame, že v budúcnosti si mesto objedná a urobí nový plán dopravnej obsluhy, do ktorého zakomponuje všetko, čo je potrebné tam dať. Je tento doplnok, ktorý schvaľujeme, je skutočne aktualizáciou a novelizáciou, keď zvažíme, akú má štruktúru. Celý plán dopravnej obsluhy má sto strán bez nejakého zhrnutia a záveru. Dovoľm



si tvrdiť, že až tretina je teória a všeobecné poznatky z danej problematiky, ktoré sa objavujú a prelínajú celým materiálom. Bolo až tak zaťažko spracovať aktuálne údaje a fakty o meste, čo sa týka počtu obyvateľov, vzdelanosti, štruktúry? Sú tieto údaje v tomto pláne z roku 2009. Akú hodnotu má tento materiál, keď aj odborné štatistiky, napr. porovnanie s krajskými mestami, alebo odborné štatistiky z MHD, ako je vyťaženosť liniek, naplnenosť autobusov, alebo dokonca štruktúra nákladov sú z obdobia spreď desiatich rokov? Akú hodnotu to má? Kladiete nám to na stôl ako formálny materiál, ktorý podľa zákona je nutným predpokladom pre verejnú obchodnú súťaž. Keďže ho tam musíme dať, tak ho predkladáme. Skutočne ten plán dopravnej obsluhy nebolo možné inovovať a aktualizovať tým, že by sa tam dali nové aktuálne údaje? Najdôležitejšími údajmi pre verejné obstarávanie, a ktorý by mal vyznieť z plánu dopravnej obsluhy, sú dva. A to je počet prejazdených kilometrov a cena, z ktorej sa potom odvinie celková predpokladaná hodnota zákazky. Moja otázka je, či počet prejazdených kilometrov je aktuálny, je z roku 2019? Pretože je rozhodujúci, tak, ako je rozhodujúca cena za kilometer. O tom by sme mali diskutovať a nastaviť tieto údaje tak, aby sme nemali v priebehu tých desiatich rokov zviazané ruky. A dokonca sa to tam prelína s trinástimi rokmi s opciou, je to tam také nezrozumiteľné, malo by to byť jednoznačné. Samostatnú kapitolu si zaslúži diskusia o počte kilometrov a prírastku. Bolo by vhodné spojiť diskusiu k týmto trom materiálom, aby sme nemuseli z jedného skákať do druhého. Ale keďže ste to, ani odborníci nenavrhlí, ja by som sa pýtala na stanovisko odborníkov, či skutočne máme schváliť túto novelizáciu, ak s výnimkou piatich strán ide o údaje z roku 2009? Či som to dobre pochopila? Sú tam štyrmi - piatimi vetami naznačené zmeny, ku ktorým došlo vtedy a vtedy. A takisto ďalšia otázka súvisí s úpravou liniek a doplnkami nových liniek v súvislosti s Jaguarom. Má vedenie mesta víziu a či má predstavu, kde sa nachádzajú nové zástavby a ktoré územia v Nitre budú potrebovať v priebehu piatich alebo desiatich rokov MHD alebo posilnenie MHD? Rozrastá sa Šindolka, hovorí sa o sídlisku pri rieke, na Klokočine pribúda veľký počet domov. Toto všetko sú inovácie a aktualizácie, ktoré už teraz vieme a mali sa v tomto materiáli objaviť. Ja sa teda pýtam členov komisie dopravy a príslušných oddelení MsÚ, či táto aktualizácia, novelizácia, je dostatočná a či je správne preberať a stavať na údajoch z roku 2009?

p. Jakubčín – návrh bol schválený už na predchádzajúcom MZ a toto je návrh na zakomponovanie pôvodného plánu dopravnej obsluhy, ako keď sa uznesenie schvaľuje ako celok. Mesto Nitra si dalo vypracovať plán hromadnej obsluhy v roku 2009, kedy málokteré mesto tento plán malo. Myslím si, že v tomto zmysle sme boli dosť aktívni. Vypracovali ho pracovníci Vysokej školy dopravnej v Žiline. Je na odbornej úrovni, ako v tom období bolo treba vedieť. Prešlo nám prvé kolo na verejné obstarávanie na dopravcu, následne bolo ukončené z tých dôvodov, ktoré MZ bolo informované. V tom medziobdobí, kedy skončilo to prvé verejné obstarávanie a my rozbiehame druhé, bola vydaná vykonávacia vyhláška k tej povinnosti vytvárať ten plán dopravnej obsluhy a tá nás naviguje, čo by tam všetko malo byť. Z toho dôvodu sme oslovili všetky nám známe spoločnosti od vysokej školy dopravnej a súkromné spoločnosti v Čechách, na Slovensku, ktoré robia s týmto, aby nám ten plán dopravnej obsluhy aktualizovali. Ani jeden z nich časový priestor nemal. My do začiatku verejného obstarávania tento materiál potrebujeme mať v tých oblastiach, ktoré verejné obstarávanie potrebuje mať aktualizovaný. Tak sme to aktualizovali z vlastných údajov, ktoré my máme a ktoré na ten účel pre vyhlásenie verejného obstarávania a pre informovanosť tých uchádzačov, ktorí sa do verejného obstarávania plánujú prihlásiť. Bolo dostačujúce na to, aby tú ponuku, ktorú dajú, bola objektívna. Rovnako to smeruje k tomu, aby ten výpočet kilometrov, ktorý aktuálnejší údaj momentálne nemáme, máme schválený cestovný poriadok a každý rok uprednostňujeme v dodatku k zmluve s dopravcom údaje o počte kilometrov, ktoré sú pre ten rok plánované, v počte kilometrov tarifných a celkových. Tieto údaje každý

rok aktualizované máme a každý rok sa menia, aj keď sa nemení cestovný poriadok. Zoberte si, koľko obehových trás bolo kvôli priemyselnému parku, kvôli rekonštrukcii komunikácii v meste. Tie údaje sa každý rok menia a ten rozptyl tam každý rok je. Takže aktuálnosť tých kilometrov je v poriadku. A čo sa týka obsluhy územia priemyselného strategického parku, tak ten výpočet už sme raz MR predkladali a dohodlo sa, že budeme rokovať s účastníkmi tohto strategického parku, ktorí sú tam umiestnení a nielen Jaguar, ale aj iné spoločnosti na to naviazané. Máme od nich dostatočne údaje na to, aby sa ten počet kilometrov dal odhadnúť. Takže ten je tam zarátaný. V podstate hovoríme o období, ktoré by malo začať 1.1.2022. Vtedy bude prvý zmluvný vzťah s úspešným uchádzačom, ak to dopadne dobre. My, keby sme to teraz do toho plánu dopravnej obsluhy a aj to tých plánovaných kilometrov nedali, tak by sme si mohli kľudne prvý rok toho fungovania s tým partnerom vyčerpať celú tú kvótu, ktorú ten dopravca vzhľadom na to desaťročné obdobie, na ktoré sa zmluva podpisuje. Obyčajne je schopný zabezpečiť zmenu. Nemôžeme samozrejme počítať s tým, že by dopravca o 50% navýšil výkony oproti súčasnému stavu. To také jednoduché nie je, ale do tých 10% na tých desať rokov aktuálne je. V prípade, že by sme to nezakomponovali a nedali to do plánu verejnej obsluhy, tak už pri tom počiatočnom roku mohol byť problém. Čo sa týka obsluhy územia nových lokalít, tak sa určite bude vychádzať aj z plánu udržateľnej mobility, ktorý sa momentálne finalizuje a tie údaje tam budú určite poskytnuté aj v tomto smere. Takže aktuálne sa to bude dopĺňať.

p. Obertáš – v tom ďalšom materiáli, kde budeme schvaľovať súťažné podmienky na dopravcu, tam je spomínané 10% navýšenie, či sa to nemôže dotknúť toho, čo spomínala p. kolegyňa Rácová, že nie sú zohľadnené nové časti? Viem, že aj Šindolka bola požiadavka na autobusovú dopravu a na ďalšie spomínané veci. Či za tých desať rokov tých 10% bude adekvátne, čo by pokrylo tú možnosť tých nových štvrtí? Aby sme potom nevyšli z toho nejako divne.

p. Jakubčín - myslím, že to až na 100% potvrdiť nevieme. Ten limit 10% je limit, ktorý ten uchádzač vie akceptovať pri súčasných podmienkach cien, počte autobusov a neviem, čoho všetkého. Takže 10% nárastu je dosť na to, aby sme sa doňho zmestili. Pokiaľ by sme ten strategický park nedali v tomto štádiu, tak by to problém určite bol. Ale za týchto okolností verím, že by sa to dalo zvládnuť.

p. prednosta – ešte k tej otázke, že keď sa nám bude rozrastať mesto, či budeme schopní to zabezpečiť s tými 10%. Keď sa nám bude rozrastať mesto a budeme chcieť obslúžiť nové územia, tak to neznamená, že nám budú vznikať ako keby nové linky. To sa dá obslúžiť optimalizáciou jednotlivých liniek toho grafikonu. Takže naozaj tých 10% je hranica, ktorú sme aj pri predbežných trhových konzultáciách zisťovali, že je to prijateľná hranica aj pre samotných dopravcov. Takže tých 10% by malo byť pre nás OK.

p. Dovičovič – p. Jakubčín sa zmienil o obsluhu priemyselného parku. Keď si to pozrieme, tak na strane 95 toho materiálu je to vyčíslené a to za odhadovaných nákladov 2,95 eura za kilometer na 513 tisíc, z čoho dve tretiny by mal byť doplatok mesta čiže 344 tisíc. Ja som sa zúčastnil rokovania s firmami priemyselného parku, kde najmä tá najväčšia sa odmietla na tomto podieľať. Rád by som vedel, či boli ďalšie rokovania, či sme nejako pokročili, alebo to zasa má byť na krku mesta? Pre mňa podivným argumentom zástupkyne Jaguaru, že oni zaplatia daň z nehnuteľnosti a my im z toho zabezpečíme dopravnú obsluhu, je podľa mňa úplne scestné. Oni nám neplatia daň na to, aby sme my ich vozili autobusom. To je veď ako keby si oni kupovali od nás dopravnú obsluhu.

p. prednosta – čo sa týka zapojenia Jaguaru do plánu dopravnej obslužnosti, tak ten tam je kvôli tomu, že výkony v Jaguare by nám navyšovali výkony o 7%. Ak by sme to nedali do plánu dopravnej obslužnosti a ani do verejného obstarávania, tak tieto kilometre tú dohodnutú hranicu 10%, keby sme sa rozhodli, že tam pridáme Jaguar, tak už by sme si z tých 10% vyčerpali 7%. Je pre nás jednoduchšie radšej do Jaguaru zapracovať už do súťaže a o tých 7% to znížiť. Lebo nepredpokladám, že by sme razantne znižovali nájazdové kilometre v budúcich desiatich až trinástich rokoch. Skôr si myslím, že je to tam lepšie teraz zapracovať a keď tak, tak potom to o tých 7% znížiť, teda o ten Jaguar.

p. Rácová – keďže sa otvorila diskusia už aj tým k 10% navýšenia a nikto nehovorí o znížení. Mňa veľmi mrzí, že ďalšie snahy o zefektívnenie a racionalizáciu liniek sa neuskutočnili. To čo sa podarilo ešte v starom volebnom období, tá úspora, o ktorom hovorí aj tento materiál, bolo dobré, ale my by sme sa mali aj na túto úlohu zamerať. Tento plán nedal nijaké alternatívy, návrhy, ako by sa mohol počet kilometrov znížiť. Takže toto ma mrzí. Pochopili sme nosné linky, ako to tu funguje a toto by mali ľudia vedieť. Toto je námet do Radničných novín, aby ľudia videli a rozumeli tomu, ako funguje MHD a s týmto by sme ich mali oboznámiť. Moja otázka je, či to zvýšenie, alebo zníženie tých o 10% sa nemohlo objaviť za jeden rok, prečo je to formulované na desať rokov? Z hľadiska navýšenia a aj zníženia, a ak by bola odvaha, a ak by sa urobil nový plán dopravnej obsluhy, a ak by sa to zefektívnilo, by to bolo pre mesto ekonomicky zaujímavé.

p. prednosta – súťaž sme nastavovali tak, aby bola jediná možnosť hýbania, respektíve stanovená v súťaži možnosť hýbania sa na úrovni 10% za celý kontrakt a nechceli sme sa obmedzovať na 1,5% alebo na podobné hranice v priebehu jedného roka. V tomto máme relatívne voľné ruky pri súčasnom nastavení súťaže. Čiže tých 10% je tam na celú tú dobu kontraktu.

p. primátor – linky si môžeme optimalizovať aj potom.

p. Maruniak – optimalizácia je zahrnutá v tom pláne udržateľnej mobility pre mesto Nitra a ten dokument je zverejnený na stránke mesta. Tento strategický dokument nie je kompletný, čaká nás posledná etapa a to verejné prerokovanie SA.

p. Varga – keď chceme optimalizovať, tak by vám vedeli rozprávať Dražovčania, ako sa im za krátku chvíľu spríjemnil život optimalizáciou dopravy v priemyselnom parku.

p. Štefek – mnohí moji predrečníci sa už vyjadrili úplne presne a trefne. Ja sa naozaj snažím tie vaše materiály čítať s porozumením a mnohokrát sa mi to nedarí a toto je jeden z tých materiálov. Toto je materiál vhodný vrátiť na dopracovanie. A je to len formálnym naplnením uznesenia z 11.6. tohto roku, nič iné. V dôvodovej správe je popísané, že tie zmeny sú vidieť na strane 26, 27 a sú vyzelenené. Opakovane o tom hovorím, že tá obslužnosť je ďaleko slabšia, ako bola v minulosti vzhľadom na rozmach a zastavanosť nášho územia. Tie strany 25 až 27 okrem tých posledných piatich riadkov ponímajú o udalostiach, ktoré sa tu stali v MHD v rokoch 2009-2019. A aký plán? Ved' to je zhodnotenie minulého stavu. Plán je niečo dopredu, do budúcnosti. Plne súhlasím s tým, čo povedala Marta Rácová. Len aby sa na konci tej diskusie nestalo to, že mi dvaja tomu nerozumieme a všetci ostatní áno, lebo môže to byť aj tak okomentované. Ale verím, že to nie je tak. Toto je naozaj vhodné na dopracovanie. My dnes aj v tom ďalšom materiáli neschvaľujeme podmienky verejného obstarávania, verejnej súťaže. My schvaľujeme zámer na vyhlásenie súťaže. Treba sa k tomu stretnúť a sprecizovať tam tie určité body, ktoré tu poslancov zaujímajú.

p. prednosta – s tými presnými podmienkami je to trocha problematické. Musíme si v tomto obstarávaní, ktoré je obrovské rozsahom aj cenovo a aj rizikom pre mesto, že by bolo neúspešné, musíme si dávať veľký pozor na to, aby sme postupovali tak, že túto súťaž niekto formálne nebude môcť napadnúť štýlom, že niekto iný sa mohol dozvedieť o súťažných podmienkach ako konkurencia. Kvôli tomu v procese prípravy detailných častí súťaže budeme musieť ísť veľmi opatrne do tohto a aj do komunikácie s tretími osobami mimo tej komisie, ktorá vlastne pripravuje tú danú súťaž. Takže vám to tu neviem úplne sľúbiť. Toto stretnutie s poslancami na nejakej úrovni už bolo minulý týždeň. A stretnutie pred samotným vyhlásením súťaže vám neviem sľúbiť, aby sme išli úplne do detailov.

p. Štefek – my ani nechceme byť pri tej špecifikácii tých podmienok. Ale chceme sa o každej tej linke pobaviť zvlášť individuálne. Máme podnety každý zo svojej mestskej časti. Ale takýmto rámcovým otázkam, ako je vyhliadnuť si každú linku a čo chceme na nej vylepšiť.

p. Dovičovič – nemyslím si, že nám hrozí, že by nám mohol niekto namietat', že sa jeho konkurent dozvedel niečo skôr. Materiál je na internete, toto rokovanie je online, takže nikto sa nemohol dozvedieť skôr, ako keď to tu zaznie. To je ich vec, či to sledujú alebo nesledujú. Pretože tí potenciálni uchádzači stať sa dodávateľom MHD v Nitre o tomto všetkom vedia, takže tam riziko nevidím. A ešte sa chcem spýtať, kto je v tej komisii, čo pripravuje tie podmienky pre súťaž?

p. prednosta – sú tam zamestnanci MsÚ a externí spolupracovníci, s ktorými túto súťaž pripravujeme ako s odborníkmi.

**Hlasovanie č. 9 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Zakomponovanie „Aktualizácie a zhodnotenia aplikovania návrhov zmien dopravnej obsluhy vyplývajúcich zo schváleného plánu dopravnej obsluhy pre mesto Nitra“ schválenej na mestskom zastupiteľstve dňa 11.06.2020 do Plánu dopravnej obsluhy pre mesto Nitra z roku 2009

s c h v a ľ u j e

Plán dopravnej obsluhy pre mesto Nitra ako celok v zmysle zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vrátane zakomponovanej „Aktualizácie a zhodnotenia aplikovania návrhov zmien dopravnej obsluhy vyplývajúcich zo schváleného plánu dopravnej obsluhy pre mesto Nitra“ v zmysle uznesenia č. 102/2020-MZ zo dňa 11.06.2020, v zmysle prílohy v elektronickej, resp. v tlačovej podobe

U z n e s e n i e číslo 150/2020-MZ

prezentácia – 21

za – 14

proti – 1

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

**4. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016, v znení uzn. č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018, uzn. č. 18/2019-MZ zo dňa 31.01.2019 a uzn. č. 114/2019-MZ zo dňa 25.04.2019** **mat. č. 541/2020**

Materiál uviedol Mgr. Martin Horák, prednosta mestského úradu v Nitre.

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Hatala – bol som účastný v komisii, ktorá pripravovala tie detailne záležitosti a v jedných z tých odstavcov, ktoré definovali osobitné obchodné podmienky nasledovne, bol aj takzvaný šetriaci faktor pre budúceho prevádzkovateľa. Prečítam to – Dodávateľ služby sa zaväzuje každoročne znížiť náklady za úhradu vo verejnom záujme minimálne o 1% voči objednávateľovi Mestu Nitra. Ja som si prečítal tie nové podmienky a takýto takzvaný šetriaci odstavec, parameter som tam nenašiel. Nemám problém aktualizovať alebo zrušiť tieto uznesenia. Ale chcem sa spýtať vedenia mesta, či takýto nejaký šetriaci parameter je aj v tých nových návrhoch? Pretože ja si nemyslím, že by sme sa tým mali tajiť, že mesto chce, alebo nejakým spôsobom participovať na úsporách vo verejnom záujme, teda platby za dopravu. A mám taký pocit, že ak to nerobí dodávateľ služby a ten dodávateľ služby to dobrovoľne robiť nebude, tak mesto by si malo určiť nejaký parameter, ktorým by ho nútilo k inovatívnym metódam tak, aby sa tie náklady ušetrili. Samozrejme, že budú šetriť oni, ale aj my. Takže moja otázka znie, bude takýto šetriaci parameter aj v tých podmienkach? A ak tam nie je, tak by som ho potom pozmeňovacím návrhom doplnil.

p. prednosta – aj pri tej novej súťaži sme vychádzali do najvyššej možnej miery z toho, čo bolo už schválené v minulej súťaži. Niektoré z tých bodov, ktoré boli schválené, bolo treba kriticky zhodnotiť, do akej miery sa zhodujú s realitou a či to, čo bolo nastavené v minulej súťaži, či bolo ekonomické pre mesto. Vzhľadom k tomu, že sa dostávame už k odbornejším témam, tak som veľmi rád, že sú tu aj ľudia, s ktorými spolupracujeme na príprave tejto súťaže. Je to p. Turčanová a p. Mikula.

p. Turčanová – v rámci prípravy sme o tomto bode aj diskutovali, pretože váš minulý tender a aj tento bude nastavený tak, aby nám dodávateľ, dopravca, dal v ponuke fixnú nákladovú cenu. On nám už teraz povie všetky náklady, ktoré bude mať a má si ich priamo vyčíslieť. Zmluva bude obsahovať len valorizačné mechanizmy, ktorými sa budú teraz ponúknuté ceny v priebehu kontraktu valorizovať. Už teraz meníme ten koncept zmluvy a už aj v minulom tendri ste menili ten koncept zmluvy, na akom fungujete teraz. Teraz máte takzvanú ejo novú zmluvu, kedy vám ten dopravca vyúčtuje a vyfakturuje všetky náklady, ktoré on v čase má. To znamená, že vy ich neviete a on ich ani nekalkuluje niekoľko rokov dopredu. Keď vy teraz pridete s nejakou požiadavkou, ako napr. ako teraz bol covid, dezinfekcia, ochranné pracovné prostriedky pre vodičov, tak vám to on vykalkuluje a vyúčtuje vám to v ročnom zúčtovaní a vy to zaplatíte. Pri takomto koncepte zmluvy má význam to zmluvné ustanovenie, o ktorom hovoríte, pretože tie náklady sa manažujú v čase a v podstate, ak vy máte nejakú požiadavku, tak na základe tohto ustanovenia nútite toho dopravcu, aby to nakúpil čo najlacnejšie. Lenže ak máte zmluvu koncipovanú na fixnú nákladovú cenu, ktorú vám má dať v ponuke a na základe, ktorej si vy budete vedieť urobiť rozpočtové opatrenia a plánovať aj do budúcnosti, ako sa bude tá cena vyvíjať, kde už teraz má mať zahrnuté všetky náklady. Čiže on nemôže prísť v treťom, štvrtom roku, že zabudol lístky do zariadenia alebo nenakalkuloval som si tam pravidelnú dezinfekciu sedadiel a autobusu. Tak takéto ustanovenie nemá zmysel. Pretože on teraz dá fixnú nákladovú cenu, ktorú budeme len valorizovať podľa zmluvne nastavených mechanizmov. On z tej ceny nemá kam ubrať. Tú optimalizáciu a znižovanie nákladov je

potrebné hľadať práve v tej oblasti nastavenia cestovných poriadkov a ako vám tie cestovné doprané prúdy idú. Preto sa do autobusov plánujú nainštalovať počítače cestujúcich. Budete mať lepšiu predstavu, kde koľko ľudí nastupuje a kde koľko ľudí vystupuje. Budete potom vedieť lepšie vaše linky optimalizovať. Takisto sa tam uvažuje nad tým, že napr. prínosy bude mať mesto zo správy reklamy. Čiže nebude dopravca vykazovať výnos, ale reklama bude spárovaná mestom. A tým pádom sa to celé zarátava do výnosov a vy máte príspevok z rozpočtu - o tie výnosy ponížené. Zo samotného konceptu zmluvy nedávalo logiku a nebolo možné zakomponovať to úsporné opatrenie, ale zakomponovali sme iné mechanizmy, ktoré vám budú umožňovať to nastavovať a v konečnom dôsledku optimalizovať vaše náklady z pohľadu mesta.

**Hlasovanie č. 10 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016, v znení uzn. č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018, uzn. č. 18/2019-MZ zo dňa 31.01.2019 a uz. č. 114/2019-MZ zo dňa 25.04.2019

z r u š u j e

uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016, v znení uzn. č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018, uzn. č. 18/2019-MZ zo dňa 31.01.2019 a uz. č. 114/2019-MZ zo dňa 25.04.2019

U z n e s e n i e číslo 151/2020-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**5. Návrh na schválenie zámeru vyhlásenia verejného obstarávania nadlimitnej zákazky: Zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v meste Nitra mat. č. 547/2020**

Materiál uviedol Mgr. Martin Horák, prednosta mestského úradu v Nitre.

Spravodajca: p. Peter Oremus

p. Rácová – prečo sa materiál volá Návrh na schválenie zámeru? Prečo je tam slovo zámer, prečo už nie je vyhlásenie? V minulosti sme schvaľovali návrh na vyhlásenie verejného obstarávania a to slovo zámer tam nebolo. Mám to chápať tak, že po tomto zámere príde ešte jeden materiál na vyhlásenie? Zákazka bude vyhlásená ako spoločné obstarávanie aj s obcami, ktoré sú tam menované? V materiáli sa cituje, že to pôjde na náklady mesta. Chcela by som vedieť, či máme predstavu a či dobrovoľne to chceme zaplatiť z vlastné vrecka a koľko nás to bude stáť? A či tie rokovania boli neúspešné? Je tam tabuľka Predpokladaný rozsah technické kilometre a Predpokladaná hodnota nákladovej ceny. Chápem, že je to nastavené na maximum, ale keďže ani v pláne dopravnej obsluhy sa neráta s úsporami a ani s plánmi a krokmi na to, ako to zefektívniť, tak aj tu sa počíta s maximálnymi výkonmi v kilometroch a je to tam celé narátané. Uvedomujeme si, že na koľko sa na tom podieľajú obce. Celá zákazka je tam vyrátaná. Predpokladaná hodnota zákazky tam v tabuľke je 2,34 euro za kilometer vrátane trojročnej opcie. Prečo sme takúto sumu použili? V roku 2019 tá hodnota

bola 2 213 a v máji 2019 je 2 012 - to bola bežná cena na trhu. Prečo je to dobré takto nastaviť? Nerozumiem celkom, pokiaľ som diskutovala a veľmi si vážim prácu, čo za tie roky do toho vložil p. Jakubčín. Myslím to úprimne a aj touto cestou mu ďakujem. Mala som možnosť vidieť jeho kroky a prácu na tých odborných komisiách a zrejme aj na tomto participoval. Z týchto rozhovorov som sa dozvedala, že nová zmluva bude nastavená tak, že už nebudeme platiť náklady tak, ako sme videli v tom pláne tej dopravnej obsluhy, že už teraz budeme platiť len kilometer krát cena. Lenže tu sa nachádza výpočet odmeny za poskytnutie služby vo verejnom záujme. A tu som našla, že základný princíp vzorca na výpočet doplatku mesta, tak tam sú citované okrem kilometrov aj odsúhlasené náklady na odpisy a tak ďalej. Takže ako to vlastne bude? Čo si bude môcť uplatňovať budúci výherca súťaže? Koľko mu budeme platiť a ako to bude fungovať?

p. prednosta – čo sa týka názvu materiálu, že je to zámer, tak už k tomuto ďalší materiál nebude, pretože MZ schvaľuje v zásade zámer vyhlásenia verejného obstarávania, lebo samotné verejné obstarávanie je na primátorovi. Nevieť potom, do akej miery by malo MZ schvaľovať konkrétne detaily. Tak už sme na hranici nejakých kompetencií MZ. Čo so súťažou s obcami? Máme spoločnú súťaž s obcami kvôli tomu, ak by sme tú spoločnú súťaž nerobili spolu s obcami, tak by to znamenalo, že my vysúťažíme nejakého dopravcu a obce by si museli robiť samostatné súťaže, alebo zazmluvniť si toho dopravcu, ktoré by vysúťažilo mesto. Čo sa týka nákladov, tak najväčší kilometrový výkon je na území mesta Nitra a my tiež máme najväčšie požiadavky na to, čo má všetko spĺňať MHD. Preto sme si tú súťaž nastavovali prioritne podľa našich predstáv a z toho dôvodu aj náklady na vyhlásenie tej súťaže prinieslo mesto. Zatiaľ čo v prípade, keby sa stala nejaká nezrovnalosť, chyba, tak zodpovednosti a sankcie sú pomerne rozdelené aj pomerne medzi obce. Stanovenie PHZ – predpokladaná cena za tarifný kilometer bola stanovená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní podľa ceny za kilometer v roku 2019, teda podiel nákladov mesta vydelení najazdenými tarifnými kilometrami. Minulý rok bola súťaž nastavená tak, že by bola vysúťažovaná iba jedna cena za tarifný kilometer. Keby toto prišlo do praxe, tak by to znamenalo, že my, keď zmeníme grafikon, tak značne by to ovplyvnilo samotného dopravcu tým spôsobom, že on ponúkne nejakú cenu za kilometer a musí nakúpiť ďalšie tri autobusy, aby nám ten schválený grafikon zabezpečil. A ak by sme to mali tak nastavené ako doteraz, tak je tam väčšia pravdepodobnosť, že by si ten súťažiaci pre svoju bezpečnosť dal nejaké navýšenie ceny. Dnes to chceme nastaviť tak, že my budeme odsúhlasovať tie odpisy autobusov, čiže keď sa zmení grafikon, tak si budeme vedieť stanoviť, či naozaj potrebuje o tri autobusy viac, alebo stačí mu o jeden autobus viac. A tým pádom už v procese súťaže dávame väčšiu istotu tomu dopravcovi. Čím má dopravca v procese súťaže väčšiu istotu, tak tým má menšiu tendenciu navyšovať tie peniaze pre svoju bezpečnosť. A zároveň je tam priestor aj na to, že my budeme vedieť znižovať ten počet autobusov.

p. Turčanová – ponuková cena bude jedna cena, napr. 2,70, ale v tej ponuke to bude rozbité medzi jednotlivé typy nákladových položiek, tak ako vám to dopravca vykazuje teraz. Čiže tam bude konkrétne vyčíslené, aká suma z toho sú pohonné hmoty, priame mzdy na vodičov a dispečerov, aká suma je za odpisy, priame režijné náklady, ako sú opravy, údržby a tak ďalej. Takisto bude samostatná kolónka zisk a kolónka správna réžia. Súťažíme jednu celkovú cenu za tarifný kilometer, ale ona bude podrobnejšie vo vnútri tej ponuky rozbitá. A my budeme vedieť podrobne povedať, že áno, 18 centov tvoria pohonné hmoty na tarifný kilometer. Potom aj tie valorizačné mechanizmy nebudú naviazané na celkovú tú cenu, ale na tú príslušnú zložku, ktorého robustný index sa použije. Keď máme napr. pohonné hmoty, tak len tá časť sumy, ktorá tvorí pohonné hmoty, bude valorizovaná mechanizmom pre pohonné hmoty. To ako keby rozoznávame a ten vzorec je takto myslený, že náklady majú byť celkové

a my vidíme ich podiel podľa jednotlivých typov nákladov. A podľa toho, aký je to typ nákladov, tak podľa toho to bude valorizované a mínus výnosy, ktoré dopravca vyberie, rovná sa doplatok k tržbám. V otázke nákladu, čo sa týka spoločného obstarávania s obcami. Vychádzame zo zákona o verejnom obstarávaní, kde ak sa viacerí verejní obstarávatelia dohodnú jednu službu obstarávať spoločne, tak vtedy ide o príležitostné obstarávanie. A toto je ten príklad, kedy jeden dodávateľ zabezpečuje rovnakú službu pre viacero verejných obstarávateľov. Tie obce nemajú šancu si potom vysúťažiť toho dopravcu právne korektným spôsobom, pretože žiadny iný dopravca neprevezme tú linku a nebude potom pokračovať ďalej do Janíkoviec alebo do nejakej dediny. Oni budú mať svoju vlastnú zmluvu. A Mesto Nitra ako najväčší objednávateľ, ktorý má najväčšie požiadavky, bude mať tú zmluvu, ktorú potrebujete pre svoje potreby. Obce budú s dopravcami uzatvárať vlastnú zmluvu. Tam pôjde o vlastné vykazovanie a obce si tie výkony od svojich hraníc budú platiť. Čiže z pohľadu toho, ako Mesto Nitra bude doplácať na tieto kilometre, ja to osobne poznajúc tieto mechanizmy vnímam ako vašu výhodu. Aj z trhových konzultácií vyplynulo, že vyše 60% nákladov tvoria pohonné hmoty, odpisy a mzdy. Tie v podstate idú priamo aj do obcí, pretože sú závislé od výkonov, ktoré poskytuje dopravca. Ale 40% vašich nákladov tvoria takzvané statické, fixné náklady, ktoré súvisia s údržbou, s vedením toho podniku. A na tieto náklady nemá veľký vplyv, či máme 70, 80 alebo 90 autobusov. Tam je ten rozdiel, či máme 50 alebo 100. Keby to mal každý súťažiť samostatne, tak minimálne 40% nákladov máte každý rovnakých a takto sa vám v podstate tie obce na ne dovyzbiehajú, pretože ich s nimi zdieľate. Keby sme tie obce vybrali, tak 40% platíte len vy a nikto iný. Naozaj sú to, prosím, fixné náklady, ktoré sa dajú plánovať a súvisia so zabezpečovaním a fungovaním firmy toho dopravcu. Nesúvisia priamo s tými výkonmi. To znamená, že ak jazdím viac kilometrov, tak automaticky sa mi nedvíha tá cena upratovania, alebo cena nájmu priestorov, v ktorom sedí dispečing a administratíva. Preto sme tam zahrnuli aj tie obce, lebo tá služba bude tým istým dopravcom poskytovaná aj iným verejným obstarávateľom.

p. Ágh – z toho vzorca nevychádza absolútne to, čo tu bolo povedané. Možno by bolo lepšie, keby sa ten vzorec prepísal v tom zmysle, tam je napísané, že doplatok mesta sa rovná. No mohlo by tam byť napísané, že doplatok mesta za kilometer jazdy sa rovná. A tým pádom by to bolo jasné. Samozrejme, že aj ten vzorec by sa musel prepísať. Pretože napr. odsúhlasené náklady na odpisy autobusov by museli byť odsúhlasené náklady na odpisy autobusov lomeno kilometer, a tak ďalej, aby z toho vyplývalo, že hovoríme o položkách za jeden kilometer. Rozumiem tomu, čo tu bolo povedané, dokážem sa s tým stotožniť. Len chcem vedieť, či by to nemalo byť v tom materiáli upravené? Aby z toho jasne vyplývalo, že keď sa ten vzorec použije v tej súťaži, aby ten dopravca jasne vedel, ako sa má k tomu postaviť a čo od neho očakávame a čo nám má uviesť. Naozaj to z toho vzorca nie je jasné.

p. Miklo – samotné vyúčtovanie, samotný proces, ako bude prebiehať táto ekonomická stránka zmluvného vzťahu medzi dopravcom a mestom bude tvoriť asi šesť strán. Ak sa chceme baviť o detailoch, tak to by sme museli ísť do zmluvného vzťahu. V prípade, že v tejto chvíli tú zmluvu nemôžeme ešte zverejňovať, tak sme vybrali taký jednoduchý pohľad, ako bude konštruovaný ten princíp toho z účtovania. Vybrali sme do toho opisu len základný pohľad. Môžeme túto vetu rozvinúť a pridať do nej ďalšie slová, ale to nič nezmení na tej základnej podstate toho princípu, s ktorým pracujeme v rámci súťaže. A to je, že uchádzač alebo budúci dopravca predloží cenovú ponuku, ktorá bude štruktúrovaná a potom samotné vyúčtovanie bude v sebe zohľadňovať. Tie zložky ceny, ktoré v súťaži ponúkol a odpočíta sa z tejto časti nákladov to, čo dopravca získal. To sú v podstate zálohy zaplatené mesačne dopravcovi a tržby, ktoré vznikli v priebehu toho príslušného mesiaca. To je ten základný princíp, ktorý sme chceli zverejniť a to je ten rozsah, čo môže byť zverejnený.



p. Turčanová – keď sa pozriete na ten vzorec, ktorý máte v materiáloch. Doplatok mesta je vnímaný ako tá mesačná záloha, alebo keď sa na konci roka uplatnia tie valorizačné mechanizmy, tak sa doplatí ten valorizačný rozdiel. Čiže ten rozdiel vývoja tých nákladov v priebehu toho roka. Čiže doplatok mesta sa neplatí za tarifný kilometer, ale za celý rozsah výkonov, ktorý ten dopravca za to dané obdobie poskytol. Preto je veľmi ťažké rozbiť a vyčísliť na jeden tarifný kilometer. Akonáhle vám skočia dole tržby alebo máte letné prázdniny, je tam prázdninový režim, sú iné výkony, tak ten doplatok mesta bude samozrejme iný. Preto sa určuje na mesačnej, kvartálnej alebo ročnej báze. Vy ste sa rozhodli pre mesačnú, tak, ako vám to funguje teraz tuná. Cena za tarifný kilometer je tá ponuková cena, ktorú nám dá dopravca do súťaže krátko vykázaný reálny výkon za ten daný mesiac. Tieto dve premenné predstavujú to, čo sa pýtate. Koľko odjazdí ten dopravca za to dané obdobie a aké náklady má s tým spojené. K tomu sa dajú ešte odsúhlasené náklady za odpisy autobusov. To znamená, že koľko autobusov bolo za to dané obdobie nasadených. Pretože iný počet autobusov vám jazdí, keď máte prázdninový režim, iný počet autobusov vám bude jazdiť, keď sa zavedie obslužná linka do tých satelitov, ktoré sa vám teraz budujú. Prípadne, keď sa urobí optimalizácia, my môžeme zostať na rovnakom počte tarifných kilometrov. To znamená kilometrov vykázaných podľa cestovných poriadkov, ale ten dopravca potrebuje navyše jeden autobus, navyše dvoch šoférov, pretože podľa obehov autobusov to nestíha vykryť, pretože sa tam nestihajú presunúť tie autobusy. Čiže týmto spôsobom on nám vykáže, ako vlastne poskytuje tú službu a to sa násobí tou nákladovou cenou. Od toho sa odpočítajú zálohy a tržby, ktoré boli už spomenuté. A to je potom už len ten doplatok mesta. Čiže nedá sa ten doplatok rozbiť na jeden tarifný kilometer, pretože doprava je živý mechanizmus a každý mesiac poskytuje ten dopravca iné služby. Stačí, keď vám SSC urobí uzávierku mosta a v momente máte iné kilometre. Prípadne pribudne satelit, havária na ceste a je odklonená doprava. Toto sú všetko veci, ktoré sa v doprave bežne stávajú, a preto doplatok mesta sa určuje na dlhodobé obdobie, čiže na mesiac, kvartál, alebo rok podľa toho, ako máte zaužívaný mechanizmus.

p. Rácová – chápem to, ako to vysvetľuje. Ale mesto by malo mať nejaký trojčlenný tím odborníkov, ktorý by dennodenne sa venoval tejto problematike. Lebo ak sa nám aj podarí dobre nastaviť tú zmluvu, našim cieľom je, aby ten doplatok mesta neúmerne nerástol. Aby sme sa nedostali do situácie, že to zle uzatvoríme, nastavíme a potom budeme prekvapení. Pre mňa je to novota, pretože bolo povedané, že bude rozhodovať cena za kilometer, ktorá bude obsahovať všetky náklady a teraz sa hovorí, že sa to bude rozbiť na jednotlivé položky. Čo bude rozhodujúcim kritériom, keď p. Horák hovoril, že už nebudeme o tom rokovať? Aké budú kritériá na vyhodnotenie ponúk, čo bude rozhodujúci kritériom? Bude to cena za jeden kilometer? A kto dá najnižšiu, ten vyhrá? Hovoríte, že nemôžeme všetko prezradiť, tak aspoň diskutovať o tom môžeme. Tak nám aspoň naznačte, čo bude rozhodujúce, aby sme vybrali dobre, a aby sme potom nedoplácali príliš veľa. Lebo ak si predelíte, že pri vyčerpaní maxima je to 128 miliónov toho celého, tak ročne je to okolo 12,8 a od toho odrátajme všetky veci. Koľko nás to bude stáť? Toto by nás malo zaujímať a to tu nikto nehovorí tieto ekonomické veci, že čo mesto čaká, keď súťaž niekto vyhrá, kto tieto podmienky splní. Tak ja sa teda pýtam, keď niekto súťaž vyhrá a splní tieto podmienky, ako budú približne vyzeráť platby mesta? Aká je prognóza?

p. prednosta – ten výpočet 128 miliónov, je to na trinásť rokov počítané a aj s tým navýšením tých 10%. Takže takto je už postavená tá predpokladaná hodnota zákazky. Rozhodovať sa bude na základe ceny a tá cena sa bude skladať z ceny za tarifný kilometer plus cena odpisov za rok za stanovený počet autobusov. Čiže toto nám bude robiť celkovú cenovú ponuku.

p. Turčanová – v zmysle zákona predpokladaná hodnota zákazky má obsahovať všetky príjmy, ktoré dopravca na základe daného kontraktu dostane. Tam sú doplatky mesta a všetky očakávané tržby, ktoré dopravca dostane na základe tohto kontraktu. Čiže tých 128 miliónov nie je doplatok mesta a obcí, ale tam sú aj tržby, ktoré dopravca vyzbiera. Nemôžeme to deliť dvanástimi a napájať to priamo na rozpočet, pretože predpokladám, že minimálne 50% alebo 40% z toho tvoria tržby. Čiže doplatok pre samotné mesto bude nižší. Pre vás ako mesto Nitra je kľúčový prvý riadok. Obce si budú samostatne platiť svoje výkony. 128 miliónov je celková predpokladaná hodnota aj so všetkým navýšením, ku ktorému môže, ale aj nemusí dôjsť.

p. Mezei – cena za jeden kilometer nebude obsahovať odpisy autobusov? Aby tam potom nedochádzalo k tej duplicitě, že to je v tom tarifnom kilometri a ešte sa potom budú robiť odsúhlasenia na tie odpisy. Či by nebolo dobré pomenovať v tom vzorci, že odsúhlasené náklady na odpisy tých dodatočných autobusov.

p. Miklo – rád by som vysvetlil, prečo sme sa vybrali touto cestou rozdeliť náklady na tieto dve časti. Náklady na odpisy autobusov a tie zvyšné náklady, ktoré pracovne voláme náklady na kilometer. Je to spôsobené práve tou skutočnosťou, že pri zmenách cestovných poriadkov môžu nastať rôznorodé výsledné situácie v budúcnosti. Desať rokov je veľmi dlhá doba. Vy môžete prísť s novými cestovnými poriadkami, ktoré budú odzrkadľovať potreby vášho mesta. A v tých nových cestovných poriadkoch môže byť rovnaký počet kilometrov, ale na ich realizáciu môžete potrebovať o autobusy menej alebo viac, ale stále máte ten istý počet kilometrov. Alebo naopak, vy môžete znížiť o 4% nižšie objem kilometrov, ale budete potrebovať pôvodný počet autobusov. V prípade, že by zmluva a ten zúčtovací mechanizmus pracoval iba s cenou na jeden kilometer, tak sa dostávate do situácie, kde ten dopravca nebude súčinný zaviesť takéto zmeny, pretože pri znížení o 5% počtu kilometrov a ponechaním pôvodného počtu autobusov sa dostane do ekonomickej situácie, ktorá preňho nebude vhodná, s ktorou nebude stotožnený a bude robiť všetky kroky pre to, aby oddialil takúto zmenu. A zároveň v súťaži vedomý si tohto rizika bude ponúkať cenu, ktorá bude určite vyššia s nejakou rezervou, aby sa v budúcnosti vedel vysporiadať s týmito disproporciami. Práve kvôli týmto dôvodom sme sa rozhodli rozdeliť tú ekonomiku na dve časti. Na tú časť ekonomiky, ktorá súvisí s počtom kilometrov a tú časť ekonomických nákladov, ktoré súvisia s potrebnými odpismi potrebného počtu autobusov. Čo sa týka tej terminológie, tak môžeme pracovať so spresnením a s vylepšením toho textu, ale presné a vylepšené to bude v samotnej zmluve, kde tieto mechanizmy majú niekoľko strán.

p. Mezei – z toho mi vychádza, že v tom tarifnom kilometri tie odpisy nebude započítané?

p. Turčanová – cena za jeden tarifný kilometer - si dovoľím navrhnúť vedeniu mesta premenovať to - na náklady naviazané na výkon. Čiže náklady, ktoré budú z ponuky a budú sa vyplácať na základe poskytnutých tarifných kilometrov plus odsúhlasené náklady na autobusy a plus preukázane náklady – mýto, cestná daň. To sú náklady, ktoré sa nedajú predpokladať. Ponuková cena bude tvorená nákladmi naviazanými na výkon a nákladmi na odpisy. To bude ponuková cena. Skúsme pouvažovať, keby tá cena za tarifný kilometer bola premenovaná - náklady naviazané na výkon, bolo by to pre vás akceptovateľné?

p. Ágh – myslím si, že najdôležitejšie je to, aby to bolo čo najjednoduchšie skontrolovať, prečo a koľko peňazí budeme platiť tomuto dopravcovi. Nie ako dnes, že tie veci nevieme skontrolovať na 100% percent, keď už hovoríme o servisoch a iných položkách. Tento postup

a tento vzorec nám splňa túto podmienku a to je najdôležitejšie, aby sme to vedeli skontrolovať.

p. Dovičovič – myslím si, že by bývalo vhodné a slušné, keby naši hostia boli predstavení. A na základe čoho pre nás pracujú. K uzneseniu, akokoľvek a o čomkoľvek rozhodujeme, keď je predložený návrh na schválenie zámeru a ten schválime, tak následne potom prichádza realizácia toho zámeru. Takže, ak my dnes máme schváliť, že schvaľujeme ako MZ zámer vyhlásiť verejnú súťaž, tak ešte stále sme len pri zámere. Ešte nevyhlasujeme žiadnu súťaž. Nikdy sa neukladá odboru, ukladá sa osobe a v tomto prípade si myslím, že by to malo byť p. prednostovi. A na to, aby to bolo kontrolované, musí mať termín. Toto uznesenie považujem za nešťastné naformulované. Pretože to, čo bolo deklarované, čo má vyriešiť, tak dnes nerieši. Vyjadrenie, že MZ schváli zámer a ostatné je na primátorovi, sa mi rozhodne pri 128 mil. nezdá. V predchádzajúcom období toto MZ schvaľovalo podmienky súťaže a nemyslím si, že prišlo k takej zmene zákona o verejnom obstarávaní, že by schválenie podmienok súťaže tu v MZ mohlo znamenať, že to niekto napadne, pretože ani v tej predošlej súťaži nikto nič nenapádal a podmienky boli schválené tu. 2,34 euro za kilometer pri výpočte celkovej predpokladanej zákazky. Bol som účastný rokovaní v rámci predchádzajúcej verejnej súťaže a tá pôvodne ponúkaná cena a aj cena, ku ktorej sme pod tlakom zástupcov mesta vtedy na jediného uchádzača v súťaži dospeli, bola výrazne vyššia. Odkiaľ pochádza a ako je odôvodnené to východiskové číslo 2,34 euro za kilometer? Ak ten predchádzajúci uchádzač a myslím si, že v tej štruktúre ceny, ktorú nám ponúkol, sme sa víťali dosť hlboko, že tento rozdiel je necelých 30 %. Hovorím o cene, ku ktorej sme dospeli po rokovaní, nie o tej, ktorá bola ponúkaná, pretože tá bola vyššia viac ako 50%. Toto sú veľmi vážne veci a mal by tu byť minimálne odhadnutý dopad na ročný rozpočet mesta. Tržby predstavujú cca 33% a podľa toho, ako sa situácia vyvíja, nie je veľká nádej, že ten podiel tržieb nejako radikálne vzrastie. Z toho ten výpočet je veľmi hrubý a jednoduchý, keď tých 128 mil. rozdelíme tými trinástimi rokmi nie je dostatočne výpovedná. Nemám problém s tým, aby tá opcia bola trojročná. Cena je takmer 10 mil. eur ročne pri tej predpokladanej cene 2,34 eura za kilometer, ktorú ja v súčasných podmienkach a po tej skúsenosti z predchádzajúcej súťaže považujem za nereálnu. Ak je to teda cena celková, ak to nie je cena bez odpisov. To sa chcem spýtať, keď sa bavíme o tom, že de facto to hodnotiace kritérium rozdelíme na dve časti. Jedna je cena za tarifný kilometer a druhá sú odpisy. Či konečným kritérium bude súčet týchto dvoch parametrov alebo každý z nich bude mať nejakú váhu v konečnom hodnotení? Aby sme medzi uchádzačmi vedeli potom rozhodnúť, že ktorí z nich by mal byť víťazom. Ešte by som sa chcel spýtať, že akú predstavu máme v tom - mesto bude spravovať reklamu na autobusoch dopravcu? To je podľa mňa úplne mimo. My budeme zjednávať reklamu, ktorá sa bude potom vešať po autobusoch? To hádam nie? Doterajší dopravca tú reklamu a tržby za reklamy riešil inak a vlastne sa nestávali súčasťou príjmov, alebo teda len veľmi malá časť z prevádzkovania MHD v Nitre. To samozrejme nie je akceptovateľný stav a my sa musíme dožadovať toho, aby to do príjmov zahrnuté bolo, pretože tým pádom nám to znižuje náš doplatok za službu vo verejnom záujme. Ale riešenie, že my budeme spravovať reklamu, nepovažujem za vhodné.

p. prednosta – čo sa týka reklám, tak to znamená, že sa my môžeme rozhodnúť, či budeme mať autobusy bez reklamy, alebo my to nemusíme robiť priamo, ale môžeme si vysúťažiť niekoho, kto tú správu reklamy nám bude spravovať. Najpodstatnejšie ale je, že my budeme mať kontrolu nad tým, koľko reklamy tam je, koľko financií z tej reklamy dostaneme. Doteraz my nemáme šancu to zistiť. Takže to je jedna pozitívna zmena, že to budeme mať pod kontrolou, ako budú autobusy využívané na reklamu a koľko peňazí z toho pôjde. Čo sa týka peňazí, tak by to mal byť súčet týchto dvoch kritérií, nie je samostatná váha. Súčet je

finálna cena. Čo sa týka toho zámeru, tak teoreticky môžeme zmeniť uznesenie, že sa schvaľuje nie zámer, ale vyhlásenie verejného obstarávania.

p. Turčanová – z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní, alebo zákona o nakladaní majetku nevyplýva exaktne, že MZ schvaľuje či zámer, alebo vyhlásenie. Ono to nepriamo vyplýva z výkladov tohto zákona a najmä z nálezov ústavného súdu, kedy sa stalo, že starostovia alebo primátori podpísali zmluvy presahujúce kompetencie, ktoré im boli udelené MZ a ústavný súd takéto zmluvy vyhlásil od počiatku za neplatné. Práve s tým súvisí aj predkladanie tohto verejného obstarávania do MZ, pretože si vedenie mesta uvedomuje, že takúto zákazku v takejto hodnote nevyhlasuje pravidelne, ale vyhlasuje sa raz za sedem, desať rokov. A z tohto dôvodu sa prejednáva aj v MZ, aby nepresiahol kompetencie, ktoré sú mu dané. Zároveň ústavný súd v náleze povedal, že nie je v súlade so zákonmi. Ak by sme vám predkladali na schválenie víťaza verejného obstarávania a schvaľovanie jeho ponuky, tak už vtedy podľa zákona o verejnom obstarávaní, ak by MZ nedalo súhlas, tak ja neviem ani zrušiť verejné obstarávanie, ale zároveň to primátor nevie ani podpísať. Preto ústavný súd povedal, že pokiaľ primátor nemá kompetencie na podpísanie zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, tak sa schvaľuje zámer pred samotným vyhlásením verejného obstarávania. Pýtali ste sa, prečo sa nevyhlasuje samotné verejné obstarávanie. Ide o právny akt, ktorý prináleží štatutárovi, nie MZ. Čiže vy, aj keby ste povedali a dáte uznesenie, že primátor má vyhlásiť verejné obstarávanie, tak nemôžete mu takéto veci diktovať, lebo to presahuje vaše kompetencie z pohľadu zákonov a tým pádom by to uznesenie mohlo byť neplatné. Preto sme to formulovali ako zámer, že áno, schvaľujeme zámer vyhlásiť verejné obstarávanie v takom duchu s takýmito pravidlami, ktorého výsledkom bude zmluva s takýmito ustanoveniami, alebo základnými princípmi. Samotné právo vyhlásiť verejné obstarávanie má p. primátor. Preto všetky obstarávania, ktoré my vyhlasujeme, tak si vždy pýtam súhlas štatutárneho zástupcu s vyhlásením takéhoto obstarávania. Je to veľmi badateľné napr. v obchodných podmienkach elektronického trhoviska, kde máte priamo napísané, že vyhlásením zákazky prejavuje verejný obstarávateľ vôľu uzatvoriť zmluvu s víťazom toho verejného obstarávania. Preto tam je to slovíčko zámer a nie slovíčko vyhlásenie verejného obstarávania.

p. prednosta – p. Turčanová je zo spoločnosti APUEŇ, dlhodobo spolupracujeme pri verejnom obstarávaní veľkých projektov napr. cyklotrás. A p. Mikula je analytik v oblasti dopravy, s ktorým spolupracuje spoločnosť APUEŇ.

p. Dovičovič – čiže máme s firmou APUEŇ uzatvorenú zmluvu na to, že pre nás zabezpečí súťaž na verejného dopravcu, mne z toho vyplýva. A k p. Turčanovej, si myslím, že práve vysvetlila tie podmienky súťaže - v zmysle výkladu nálezu ústavného súdu máme schváliť my ako MZ. My sme v roku 2017 v predošlom MZ nevyhlasovali súťaž, to môže vyhlásiť len štatutár. Ale to uznesenie veľmi jednoducho hovorilo, že MZ schvaľuje uskutočnenie verejnej súťaže za nasledovných podmienok. Celkom jednoducho nevstúpilo do kompetencii primátorovi. Primátor sa mal o čo oprieť pri vyhlásení súťaže, takže je to veľmi jednoduché.

p. Rácová – zdôraznila by som to, čo povedal p. Dovičovič. Myslím si tiež, že MZ má schváliť vyhlásenie verejnej súťaže a aj podmienky. Chcem sa opýtať, či takéto uznesenie podľa nej nemôžeme prijať, prečo nie?

p. Turčanová – to uznesenie bolo navrhované ako zámer, lebo sa vychádzalo z nálezov ústavného súdu. Čítala som si vaše uznesenie, ktoré bolo schválené v roku 2016 a ja som nemala výhrady voči tej forme. Ja som mala pripomienky čisto k tým podmienkam vo vzťahu k pripravovanej aktuálnej súťaži, ktoré sú pre nás akceptovateľné, ktoré vieme zapracovať

a ktoré nevieme zapracovať z toho dôvodu ako je nastavovaný samotný princíp tej súťaže, zmluvy, ako sa menia tie podmienky. A ak sa MZ zhodne na tom, že to nebude zámer, ale bude to vyhlásenie za takýchto podmienok. Tak ja vám z tohto miesta neviem povedať, či na základe tých nálezov toho ústavného súdu je dostačujúce alebo nie. Pripravil to tím, ktorý tvorí podklady a pripravoval to ako zámer, pretože sa vychádza aj zo skúseností iných samospráv, kde sme sa zatiaľ naozaj stretli s tým, že sa to dáva ako zámer. Vychádzam z toho, že sa na to pozeralo, ako to robia iné samosprávy. Ale ak sa ako MZ zhodnete na tom, že to má byť vyhlásenie za takýchto podmienok, ja si myslím, že tie podmienky v tom zámere sú. Boli vám odprezentované niektoré veci. Ak vám chýbajú nejaké informácie, tak povedzte. Ale technicko-prevádzkové štandardy, ktoré vám definujú kvalitu, typy autobusov, nízkopodlažnosť, klimatizáciu, wifi, počty dverí - čo sú najdôležitejšie ukazovatele kvality poskytovania služieb, to vám sprístupnené bolo a takisto bol sprístupnený vzorec, ako bude fungovať doplatok mesta, ako bude fungovať vypočítavanie tej odmeny. Keď som si išla bod po bode toho uznesenia, ktoré bolo schválené v roku 2018, tak to, čo podstate nevieme zapracovať a okrem toho, ja som bola v tom, že sme vám poskytli všetky adekvátne informácie, ktoré sú porovnateľné s tým, čo vtedy bolo.

p. Hatala – prebehla minulé súťaž, prihlásil sa jeden uchádzač a podmienky, ktoré boli vysúťažené, boli pre mesto neprijateľné z hľadiska cenotvorby. Ako sme zmenili podmienky súťaže tak, aby sme prilákali viac uchádzačov? Sme si istí tou cenou, ktorú tam navrhujeme? Keď tých spoločností na Slovenku, aj keď vyhlasujeme medzinárodný tender, nie je až tak veľa. Mesto Nitra si nárokuje v orgánoch spoločnosti dodávateľa tejto služby v kontrolných orgánoch miesto? Hodinu tu už diskutujeme, ale vždy sa nájde nejaká muška, ktoré tie spoločnosti dobre vedia, ale sa nepriznajú, kadiaľ tie veci môžu odietť. A my sa potom budeme len porezať. Mám taký svoj náhľad, že každý podnikateľský subjekt musí byť nejakým spôsobom motivovaný k úsporám. Stále si myslím, že pokiaľ podnikateľské subjekty nie sú motivované, tak nemajú záujem šetriť. Jasné, že mesto má na to páky, aby si potom znižovalo počet kilometrov alebo modifikovalo linkové spojenia, ale nejakým spôsobom nebude dodávateľ hrať aktívnu úlohu. A s tým treba rátať. V čom máme teraz podmienky nastavené, tak aby sme prilákali viacej uchádzačov? A či si mesto nárokuje u víťazného dodávateľa tejto služby miesto v kontrolných orgánoch, aby mal prístup k nejakým obchodným materiálom, ku ktorým teraz prístup nemá?

p. prednosta – čím motivujeme uchádzačov, tak najzásadnejším rozdielom je čas. Keď sme mali predbežné trhové konzultácie, tak všetci, ktorí sa zapojili do týchto trhových konzultácií písali, že potrebujú desať až dvanásť mesiacov na nábeh. Nám najväčší rozdiel to, že to robíme rok a pol pred koncom platnej zmluvy. Cenu ušetríme tou reálnou súťažou. Budú vopred stanovené valorizačné mechanizmy, znižujeme možnosť tej vaty, ktorú by si dávali dopravcovia v prípade neistoty, požiadaviek, ktoré by sme my chceli a u nich by spôsobovali neistotu. Tak by si to vykrývali takouto nejakou vatou. Sú tam aj také veci, že je iba trinásťročná a nie pätnásťročná zmluva. Pretože je rozdiel, ak má dopravca počítať s predĺžením o 30% toho kontraktu a s predĺžením o 50%. Čiže to opäť vstupuje do nejakých jeho obáv a očakávaní. Čo sa týka dozorných orgánov. Rozumiem, prečo vzbudzuje prítomnosť člena mesta v dozorných orgánov pocit väčšej istoty. Doteraz fungujeme na oprávnených nákladoch toho dopravcu. Čo znamená, že do tých oprávnených nákladov nám dá všetko, čo je možné vykázat v súvislosti tejto služby. My teraz nejdeme súťažiť ekonomické oprávnené náklady, my ideme súťažiť cenu za kilometer. Tá bude stanovená a bude sa navyšovať na základe valorizačných mechanizmov dohodnutých v zmluve. A tam nemá moc zmysel kontrolovať. Najazdené kilometre budeme kontrolovať na základe, že budú mať GPS. My zmeníme ekonomicky model vykazovania nákladov, tak nemá zmysel kontrolovať

servírovanie, pretože to je v tarifnom kilometri a reklamy máme v správe my. Čiže to už bude stanovené v tej cene, ktorú oni dajú v ponuke. Jediné, čo tam bude potrebné kontrolovať, tak to budú tie tarifné kilometre a to budeme robiť cez GPS.

p. Štefek – keď sme tú poslednú súťaž zrušili z toho dôvodu, že ponuka bola väčšia ako PHZ. Aké bolo v minulej súťaži stanovené PHZ? Komunikovali sme s predstaviteľmi týchto obcí, ktorí dlhodobo participujú na MAD? Či aj oni budú robiť nejaké uznesenia ako my? A dávam do pozornosti, že ich výkony sa týkajú len na území obce, ďalej ho platíme my. A ak je to nejako inak, tak to povedzte. Mám jednu vážnu obavu. Naše výkony sú na úrovni 6 – 7 mil. eur a tu ideme na 10 mil.. Viem, že súťaž môže doniesť nejakú inú cenu po obstarávaní, ale keď my tu už dávame 10 mil., tak ideme niekde inde. My ako krajské mesto to môžeme zvládnuť, ale mám obavu o tieto obce, či to obce zvládnu, či to budú vedieť spolufinancovať. Zrušením tých dvoch uznesení, ktoré sme urobili dva body pred týmto, tak sme nič zásadné neporušili, pretože určité body, podmienky, sú prenesené v týchto podmienkach. Skúste mi povedať na to PHZ a aká je cena od tohto dodávateľa na to verejné obstarávanie?

p. Jakubčín – pri predchádzajúcom verejnom obstarávaní sme súťažili bez obcí - bolo to na pätnásť rokov a bolo to myslím 120 mil. eur.

p. prednosta – čo sa týka obcí, tak samozrejme mali sme s nimi stretnutie a budeme mať so všetkými obcami podpísané postupne zmluvy o tejto spolupráci, respektíve o tomto verejnom obstarávaní. Takže tieto obce vedia, rátajú s tým a tá komunikácia tam prebehla. Náklady na túto pomoc pri verejnom obstarávaní, tak vzhľadom k tomu, že nie je proces prípravy na verejné obstarávanie ešte ukončený, tak vám neviem povedať celkovú cenu. Zmluva rieši hodinovú cenu a to je 50 eur na hodinu a je rovnaká pre všetky projekty, na ktorých spolupracujeme.

p. Rácová – boli tu vznesené dve vážne podmienky, ktoré sme nedoriešili diskusiou, tak chcem, aby sme sa racionálne rozhodovali. Nedoriešili sme či stačí zámer a či budeme trvať na tom, aby MZ schválilo verejnú obchodnú súťaž s danými podmienkami. Uznesenie je chybné, je tam napísané, že ukladá odboru dopravy, čo sa skutočne nedá. Vzhľadom na toto a na kopec otázok navrhujem *vrátiť materiál na dopracovanie v zmysle diskusie a doplniť o podmienky pre vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže.*

p. Buranská – viem, že to trochu evokuje ten pojem zámer, ako ukladá zákon o majetku obcí. To nie je tento zámer. Je fakt, že MZ nevyhlasuje verejné obstarávanie na dopravcu, tak ako aj v inom verejnom obstarávaní. Tento zámer by som nechala a prípadne by som dala, že odporúča primátorovi vyhlásiť verejnú súťaž a ukladá odboru zabezpečiť tú realizáciu.

p. Ágh – navrhol by som prestávku poslaneckých klubov pred hlasovaním.

p. Špoták – v zmysle diskusie, ktorá tu prebehl, navrhujem upraviť text uznesenia a dávam pozmeňujúci návrh na zmenu uznesenia.

p. Rácová – pozmeňovací návrh som odovzdala.

**Hlasovanie č. 11** o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej – „Návrh na schválenie zámeru vyhlásenia verejného obstarávania nadlimitnej zákazky: Zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v meste Nitra“ – „a) *vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie MZ. b) ukladá prednostovi MsÚ predložiť*

*doplnený materiál vrátene podmienok VO: Zabezpečenie služieb vo verejnom záujme MAD pre potreby cestujúcej verejnosti v meste Nitra. Na najbližšom rokovaní MZ. “*

prezentácia – 23  
za – 8  
proti – 5  
zdržal sa – 10  
Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 12** o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – Mestské zastupiteľstvo v Nitre odporúča primátorovi mesta Nitra vyhlásiť verejné obstarávanie do 31.08.2020 a ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie verejného obstarávania

prezentácia – 23  
za – 20  
proti – 2  
zdržal sa – 0  
Zmätočné hlasovanie.

**Hlasovanie č. 13** o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – Mestské zastupiteľstvo v Nitre odporúča primátorovi mesta Nitra vyhlásiť verejné obstarávanie do 31.08.2020 a ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie verejného obstarávania

prezentácia – 24  
za – 22  
proti – 2  
zdržal sa – 0  
Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 14** o návrhu na uznesenia ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na schválenie zámeru vyhlásenia verejného obstarávania nadlimitnej zákazky: Zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v meste Nitra

s c h v a ľ u j e

Zámer vyhlásiť verejné obstarávanie nadlimitnej zákazky: Zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy pre potreby cestujúcej verejnosti v meste Nitra

o d p o r ú ě a

primátorovi mesta Nitra

vyhlásiť verejné obstarávanie do 31.08.2020

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu v Nitre

zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie verejného obstarávania

U z n e s e n i e

číslo 152/2020-MZ

prezentácia – 22  
za – 22  
proti – 0  
zdržal sa – 0  
Návrh bol schválený.

**6. Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 8/2019 o výške príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov a nákladov v školách, v školských výchovno – vzdelávacích zariadeniach a na čiastočnú úhradu nákladov a podmienky úhrady v školských účelových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Nitry mat. č. 538/2020**

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Špoták – v zmysle diskusie s p. hlavnou kontrolórkou aj diskusie na MR predkladám pozmeňovací návrh na uznesenie - *doplniť pod tabuľku 2.2 Výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí pri ZŠ počas školských prázdnin doplniť vetu: „V prípade, že dieťa nebude navštevovať celý mesiac, je možná platba alikvotnej časti z celkovej sumy, najmenej však za 1 týždeň, t. j. 20,-€.“*

p. Obertáš – bol by som rád, keby tam bolo ohraničené aj množstvo žiakov. Viem, že si to určujú riaditelia, ale aby nám niekto nepovedal, že ja som si prihlásil svojho žiaka a ja chcem sám chodiť a tým pádom nebude nikde avizované. Teda, že je to tam obmedzené aj počtom žiakov.

p. Orságová – počty žiakov závisia od riaditeľov škôl, ale riaditelia budú vychádzať v ústrety tým rodičom, ale pri troch, štyroch deťoch sa škôlky klub nedá otvoriť. Hlavne kvôli stravovaniu, ale aj kvôli tomu, že bude musieť prejsť celková dezinfekcia a o všetko sa musia postarať. To znamená, že ten počet detí by bol minimálne desať detí.

**Hlasovanie č. 15 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – doplniť pod tabuľku 2.2 Výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí pri ZŠ počas školských prázdnin doplniť vetu: „V prípade, že dieťa nebude navštevovať celý mesiac, je možná platba alikvotnej časti z celkovej sumy, najmenej však za 1 týždeň, t. j. 20,-€.“**

prezentácia – 21  
za – 21  
proti – 0  
zdržal sa – 0  
Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 8/2019 o výške príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov a nákladov v školách, v školských výchovno-vzdelávacích zariadeniach a na čiastočnú úhradu nákladov a podmienky úhrady v školských účelových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Nitry**  
uznieslo sa na vydaní



Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 8/2019 o výške príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov a nákladov v školách, v školských výchovno-vzdelávacích zariadeniach a na čiastočnú úhradu nákladov a podmienky úhrady v školských účelových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Nitry, vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

- pod tabuľku **2.2 Výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí pri ZŠ počas školských prázdnin** doplniť vetu: „V prípade, že dieťa nebude navštevovať celý mesiac, je možná platba alikvotnej časti z celkovej sumy, najmenej však za 1 týždeň, t. j. 20,-€.“

U z n e s e n i e číslo 153/2020-MZ

u k l a d á  
vedúcej Odboru školstva, mládeže a športu MsÚ v Nitre  
zabezpečiť

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 8/2019 o výške príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov a nákladov v školách, v školských výchovno-vzdelávacích zariadeniach a na čiastočnú úhradu nákladov a podmienky úhrady v školských účelových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Nitry na úradnej tabuli mesta Nitry

T: do 10 dní  
K: referát organizačný

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 8/2019 o výške príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov a nákladov v školách, v školských výchovno-vzdelávacích zariadeniach a na čiastočnú úhradu nákladov a podmienky úhrady v školských účelových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Nitry na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní  
K: referát organizačný

prezentácia – 21  
za – 20  
proti – 0  
zdržal sa – 0  
Návrh bol schválený.

## **7. Návrh na úpravu výšky dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2020 pre cieľovú oblasť:**

**Podpora strategických športových klubov**

**Podpora ostatných športových klubov**

**mat. č. 546/2020**

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Oliver Pravda

p. Greško – musím vyjadriť veľký nesúhlas. V súčasnej situácii, keď obraciame každé euro v rukách, tak si myslím, že by samospráva mala šport podporiť na 100%. Štát sa o šport vôbec

nestará. Čiže je to na súkromnom sektore a na samosprávach všetky športové kluby. Súkromný sektor je veľmi otázný čo sa týka financovania športu, pretože výpadky sú enormné. Už mám echo od viacerých športových klubov, že čo sa týka sponzorstva, je to možno na úrovni jednej tretiny. Preto sme tu my poslední, ktorí ich vieme udržať nad hladinou a podporiť ich tak, aby vedeli fungovať aj v čase, kým sa ekonomická situácia zlepši. Pokiaľ by sme nechali padnúť kluby, tak naštartovanie klubu je mimoriadne zložité a veľmi ťažké. Odídu tréneri, stratíte priestor, kde vykonávate šport a to oveľa ťažšie, ako udržať ten klub. To, že kluby dva a pol mesiaca nevykonávali činnosť, neznamená, že neplatili nájom, trénerov a svoje prevádzkové náklady. Úvaha na pondelkovej komisii je odpustiť nájomné za dva a pol mesiaca našim nájomcom, ktorí sú v našich priestoroch s tým, že 50% si môžeme nárokovať od štátu a zvyšných 50% by sme veľmi radi odpustili. Vidím tu nespravodlivosť voči týmto klubom, prečo by oni nemohli dostať 100% schválenú dotáciu. Osobne navrhujem nevyjadriť podporu k tomuto materiálu a súčasne by som bol veľmi rád, aby sa dotácie do klubov uvoľnili čo najskôr na úhradu svojich prevádzkových nákladov. Myslím si, že do konca júla by to bolo určite realizovateľné.

p. Stümpel – chápem momentálnu situáciu, ale viem, čo všetko je v možnostiach mesta a ako neboli uskutočnené niektoré podujatia a tiež by som bol za to. Vidíme, v akej situácii je ten šport a hlavne tie naše športoviská, ktoré sú v dezolátnom stave. Bol by som nerád, keby niektoré kluby, ktoré prežívajú, boli na pokraji ukončenia svojej činnosti a hlavne, aby mohli fungovať. Verím, že tie dotácie napr. niektorí nemajú momentálne to obdobie a prestávku a dotácie čerpajú v úplne inom čase. Tiež by som bol za to, keby sa zrušilo to nejaké krátenie a tie kluby dostali 100% čiastku.

p. Pravda – nepochopil som tomu, že športoviská máme v dezolátnom stave. Dotácie idú hlavne na fungovanie tých klubov a to nesúvisí so stavom športovísk. Ale inak dokážeme nájsť spoločnú reč. Mňa trápi, že tento materiál vznikol tak, že o nás bez nás. Ja som výhrady prezentoval aj na MR k tomuto materiálu. Tento materiál nebol predložený do komisie športu a tým pádom ani neviem, s kým bol prerokovaný a ako to vzniklo. Takto by sa postupovať nemalo. K tomu, že sa zvažuje pomoc klubov v rámci nájmu, tak to všetkými desiatimi podporujem. Aj keď treba prihliadať na to, že ministerstvo hospodárstva prijalo systém náhrad za nájom. Takže ja apelujem aj na to, aby sa prihliadlo. V rámci tej výšky dotácií sa navrhuje skrátiť o 20% všetkým. Zníženie bolo za tie dni, kedy bola pandémia, nemohlo sa športovať. A však moja otázka je, či to bolo vôbec prerokované s tými zástupcami klubov a so športovcami? Lebo my vôbec nevieme, v akej momentálnej situácii oni sú, či to budú vedieť utiahnuť a či si to môžu dovoliť alebo nie. A len takto bez akejkoľvek komunikácii si myslím, že nie je primerané im len tak siahnuť na tie peniaze, ktoré im už boli platne schválené uznesením MZ. Normálna komunikácia by mohla byť a až potom, keď zistíme, aké majú možnosti, tak až potom by sme mali uvažovať, či sa im na tie peniaze siahne. Prihováram sa za to, aby dostali čo najviac peňazí. V dotáciách ešte vôbec nie je zahrnutý volejbal a ani futbal. Viem, že dokonca tohto mesiaca má futbal platnú nájomnú zmluvu. Takže o tom tiež nemáme informácie, ako to vyzerá s FC Nitra, čo sa tam bude diať, a tak ďalej a to sa deje aj s volejbalovým klubom. Prihováram sa za to, aby sme pri rozdeľovaní dotácie mysleli, že tam tie peniaze zostali aj pre volejbalistov a futbalistov.

p. Obertáš – je možné použiť dotáciu na spätnú úhradu nákladov? Keďže schvaľujeme teraz a dotácie sa majú poskytnúť na nejaký účel. Je to možné späťne, aby to tie kluby vydokladovali? Ešte nie je podpísaná zmluva a pokiaľ nie je podpísaná, tak nie je právoplatná. Čiže by si nemali nárokovať náklady pre podpisom zmluvy.

p. Keselyová – ak sú finančné prostriedky určené na činnosť klubu za celý rok, tak je to možné aj spätne tie náklady vyúčtovať, ale len za rok 2020, aj keď zmluva bude podpísaná neskôr.

p. Obertáš – čiže kedykoľvek aj v auguste, keby sa podpisovala tá zmluva.

p. Keselyová – áno, aj vo výzve to bolo riešené aj spätne náklady, ale musí to byť len za rok 2020, pokiaľ je to nečinnosť klubu. Pokiaľ to nie je na konkrétny projekt alebo na akciu.

p. Obertáš – čiže VZN by mala byť právne v poriadku a nemôže sa stať, že by nás niekto napadol.

p. Dovičovič – situácia je tu taká, ako tu bolo povedané. Bez podpory mesta by šport v meste zanikol. Ak ho podporovať nebudeme, tak budeme označení za hrobárov nitrianskeho športu a nebude to ďaleko od pravdy. Preto predkladám pozmeňovací návrh na uznesenie - „MZ prerokovalo a neschvaľuje úpravu výšky dotácií. Ukladá prednostovi MsÚ zabezpečiť vyplatenie dotácie športovým klubom vo výške schválením uznesením č. 54/2020-MZ zo dňa 25.2.2020, termín 31.7.2020.“ To, čo hovoril Oliver Pravda, tak zrejme zabudol, že na minulom MZ tých 150 tisíc, ktoré ešte zostali na dotácie a o ktorých hovoril, že by mali slúžiť pôvodne na uvažovaný futbal a volejbal, tak tie už tam nie sú, tie sme odtiaľ zobrali. Vyslovil som názor, že očakávam, že keď príde najbližšie rozpočtové opatrenie, že jeho súčasťou bude to, že tých 150 tisíc na tento účel sa do tohto dotačného fondu vráti.

p. Pravda – ja som nezabudol, presne tak som to myslel, ako si to ty teraz popísal. Hovoril som, že my sme vlastne tie peniaze pre ostatné kluby najmä pre futbalistov a volejbalistov mysleli v rámci komisie športu. A už tam tie peniaze nie sú a nejako sa o tom nehovorí a nemyslí sa na to. Tak len aby sme si nemysleli, že toto je konečný materiál a tým pádom budú dotácie vybavené.

p. Štefek – chováme sa, ako keby sa vonku nič nedialo. My máme výpadok v podielových daniach a stále rozdáваме. Súvisí to presne s tým, keď sa zvolalo prvé MZ po uvoľnení vecí. Pripravili sme si nejaký materiál, ako to bolo NSK, ktorý tam pomenoval, že takýto je výpadok. Pán Daniš to dnes vie presne kvantifikovať, koľko to je. A my ideme stále ďalej. Bude musieť byť jedna oblasť života aj šport, že sa tieto dotácie budú znižovať. A možno tu bolo, že tých 28 tisíc eur ideme sanovať problém toho volejbalu a futbalu, tak by sme sa na ten materiál pozerali asi trochu inak. Lebo jedna vec je istá, keď tieto kluby žiadali dotácie, tak mnohé žiadali na konkrétne akcie, ktoré sa neuskutočnili. Dnes oni nebudú môcť prepísať svoju žiadosť. Naozaj musíme pripraviť zásadný materiál. Je na škodu vecí, že tu nie sú všetky dotácie zo všetkých oblastí nášho života, kde by sme mali pomenované, že žiaľ, vážení, že nám to tento rok nevychádza. Samozrejme, že podporujem tie dotácie, aby zostali v tej výške, pretože len čiastočne sú príspevkom na činnosť klubov. Poznám tie kluby a možno ani na polovičku ich ročných nákladov nebude postačovať. Budú musieť v súkromnom a podnikateľskom prostredí hľadať zdroje. Je dobre, keď ich nateraz podporíme, ale treba si vyčíslieť celkový dopad. Teda výpadky podielových dani na naše mesto. A začnime sa všetci podľa toho zodpovedne správať!

p. Greššo – pre úplnosť - už neplatí stará VZN, už je nová VZN s dotačnými pravidlami, ktoré hovoria o dotácii ako takej. Nerozlišujú na činnosť, na energie a podujatia. Je dotácia a samotné výzvy možno hovoria o konkrétnom použití.

p. Ráčová – zníženie dotácie v priebehu roka nie je v rozpore so znením VZN a ani s výzvou? To nemusíme meniť? VZN a aj výzva s tým rátajú, že dotácia sa môže zmeniť?

p. Greššo – MZ 25.2. schválilo objem dotácií - presné rozdelenie, ktorému klubu a koľko. Kluby si nastavili svoju činnosť podľa toho, aké dotácie im boli schválené a že prišla táto situácia, tak s tým nemohli počítať. VZN nemusíme meniť. Máme uznesenie MZ, ktoré je napísané každému klubu, koľko patrí na základe výzvy a dopytov, ktoré posielali.

p. Ágh – myslím si, že je dôležité povedať, že nikto nechce zrušiť podporu športu. Niekoľkokrát to tu padlo, že keď ich prestaneme podporovať, tak tu ten šport skončí. Ale keď my predsa tu nehovoríme o tom, že skončí podpora. Potom tu padol taký názor, že keď im znížime tú podporu, tak tie kluby padnú na kolená a skončí ich činnosť. No, neviem z akých podkladov vychádzajú tieto predpoklady. Skôr mi to príde ako také zastrašovanie. Tie výšky tých dotácií, ktoré sa uvádzajú v tých výzvach, sú na základe nie predpokladov nejakých príjmov. My už dnes vieme, že tie príjmy budú iné. Príde mi logické, že pokiaľ tam tá možnosť je, tak prispôbime aj tú výšku dotácií. Tak ako budeme prispôbovať všetky časti, výdavkové časti rozpočtu, lebo to budeme musieť spraviť a nevidím dôvod, prečo by sa to nemalo týkať aj týchto dotácií. Neviem povedať, ktoré kluby mali pretrvávajúce náklady, ale viem povedať, ku konkrétnym klubom, ktoré nájom nám neplatia, my ich platíme. Viem povedať, ku konkrétnym klubom, ktoré prepustili celý káder, čiže neplatia športovcov. Je to veľmi individuálne a strašne sa to tu zjednodušuje, generalizuje, len aby tie dotácie prešli, tak ako boli schválené. Osobne si myslím, že ten materiál, ako je tu navrhnutý, je v poriadku. Som za to, aby sme tie dotácie upravili.

p. Dovičovič – na predošlom MZ sme schvaľovali financovanie projektu „Mením moje mesto“. Vtedy som neevidoval ani jeden návrh na krátenie dotácií. Boli schválené v plnej výške a dokonca dva z nich, tie akcie, ktoré sa tento rok konať nemôžu, už boli zaradené de facto do rozpočtu 2021.

p. Oremus – podpora na činnosť klubov je len v čiastočnej výške a to znamená, že tie dotácie nie sú dostatočné už v tom objeme, ako boli schválené. A teraz, keď si uvedomíme, že hlavní sponzori, firmy, ktoré dávajú do športu veľké peniaze, majú sami problémy. To znamená, že tie kluby budú mať problém ten chod počas roka, mládež, deti, zabezpečiť fungovanie. Tak kvôli tomu sme tu, aby sme pomohli tým klubom a udržali ten šport aspoň na tej minimálnej úrovni. A preto súhlasím s tými argumentmi, čo tu povedal p. Greššo a p. Dovičovič. 78 tisíc nás nevytrhne z biedy a tým klubom to veľmi pomôže, aby tú úroveň fungovania, ktorú potrebujú, aby si dokázali poriešiť, keď tam bude takýto obrovský výpadok v podnikateľských subjektoch. Sami ideme teraz pomôcť niektorým podnikateľským subjektom z hľadiska nájmov, že im ideme znížiť alebo odpustiť za to obdobie korona vírusu. Treba sa na to takto pozrieť a tých 78 tisíc nie je taký peniaz, že tu musíme hodinu diskutovať a riešiť to tu.

p. Ágh – sú oblasti, kde sa dokážu minúť peniaze. Toľko, koľko peňazí im tam dáme.

p. Greššo – v týchto výzvach, či to už boli strategické športy alebo to boli ostatné športy, bola podmienka zo schválenej dotácie dať 50% na mládež. To znamená, z tých potenciálnych ušetrených 78 tisíc pôjde 40 tisíc do mládeže. A to je v prvom rade, čo by sme mali podporovať. Pri postupnom odchádzaní športu, pokiaľ by sme ho nepodporovali, tak v prvom rade utrpí mládež, lebo nebude športovať.

p. Pravda – na základe tých námietok, ktoré som mal na MR a následne aj p. Greššo, tak v podstate na MR za tento materiál nehlasoval nikto a predpokladám, že to o tom niečo hovorí. Mali by sme sa pozrieť na to, že akým spôsobom to spraviť správne. Verím, že takým spôsobom, ako to dopadlo na MR, tak rovnakým spôsobom to dopadne aj dnes na MZ.

p. Špoták – len by som chcel objasniť, ako sa došlo k tomuto materiálu. Nejaký proces za tým bol, nebolo to len tak. Sedelo sa so všetkými odbormi, ktoré majú aktuálne schválené dotácie v štyroch oblastiach a je to sociálne, cestovný ruch, šport a kultúra. V diskusii prišlo k tomu, že práve pri športe sú tieto dotácie zamerané na prevádzkovú činnosť, nájmy, mzdy, energie. A pri týchto výdavkoch sa predpokladalo, že za toto obdobie krízy si budú môcť športové kluby uplatňovať náhradu týchto ušlých peňazí, nárok. Ostatné oblasti nemajú takéto prevádzkové granty, majú granty na konkrétne aktivity, ktoré vedia zrealizovať, presunúť alebo ich zrealizovali ešte predtým. Preto sa vymyslel tento model, ktorý bol diskutovaný s hokejistami. Vtedy s tým súhlasili, ale hovorili, že na mládež potrebujú ešte viac ako dostávajú a to je samozrejmé. Vysvetľujem, akým spôsobom sa dospelo k tomuto návrhu a táto logika za tým je.

p. Pravda – logiku za tým vidíme aj my a chápeme ju, ale hlavný problém je, že to bolo odkomunikované s jednotlivými odbormi, ale nikto o tom nehovoril s nami, nebolo to v komisiách, a tak ďalej. Toto tiež vnímam ako jeden z hlavných problémov.

p. Oremus – chlapci mi chodia na futbal a v marci mali jeden tréning a teraz ako rodičia sme platili plnú výšku. Vy teraz nemôžete trénerov poslať, že ich dáte preč. Oni majú zmluvy, naďalej sú zamestnaní. Treba vedieť, o čom sa bavíme a podľa toho sa aj k materiálu stavať.

p. primátor – ráтали sme s tým, že štát bude mať efektívnejšie nástroje na to, ako bude sanovať práve toto obdobie Covidu. Rátali sme s tým, že budú preplácať platy a zároveň, že tým jednotlivým klubom sa ponížia splátky za energie, ktoré v tom čase nemíňali. Čiže tam tá myšlienka bola postavená na tom, že štát bude sponzorovať to, čo sa dialo za tých 70 dní. Nehľadajme za tým nič iného.

Hlasovanie č. 17 pozmeňovacom návrh p. Dovičoviča – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na úpravu výšky dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2020 pre cieľovú oblasť:

Podpora strategických športových klubov

Podpora ostatných športových klubov

n e s c h v a ľ u j e

Úpravu výšky dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2020 pre cieľovú oblasť:

Podpora strategických športových klubov

Podpora ostatných športových klubov

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

zabezpečiť vyplatenie dotácií športovým klubom vo výške schválenej uznesením č. 54/2020-MZ zo dňa 25.02.2020

T: 31.07.2020

U z n e s e n i e

číslo 154/2020-MZ

prezentácia – 21  
za – 16  
proti – 0  
zdržal sa – 4  
Návrh bol schválený.

**8. Návrh Memoranda o spolupráci a podpore kandidatúry mesta Nitra na titul Európske hlavné mesto kultúry 2026 medzi mestom Nitra a Nitrianskym samosprávnym krajom** mat. č. 542/2020

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Spravodajca: Ján Vančo

p. Dovičovič – neviem, či je to nová móda podpisovať memorandá, ktoré nikoho ničomu nezaväzujú, lebo takýchto memoránd má už mesto Nitra uzatvorených dosť. A najsmutnejším príkladom je memorandum, ktoré má podpísané so Železnicami SR, ktoré sa nám smejú do očí. Vecne k tomuto nemám nič, k podpisovaniu memoranda, ale ak je v preambule uvedené, že predseda NSK a primátor mesta deklarujú odhodlanie, tak nech oni dvaja podpíšu túto zmluvu. V opačnom prípade, ak to má byť predmetom schvaľovania MZ, tak by tam malo byť, že Mesto Nitra deklaruje odhodlanie podporovať projekt Európske hlavné mesto kultúry.

**Hlasovanie č. 18 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Memoranda o spolupráci a podpore kandidatúry mesta Nitra na titul Európske hlavné mesto kultúry 2026 medzi mestom Nitra a Nitrianskym samosprávnym krajom

s ú h l a s í

s uzavretím Memoranda o spolupráci a podpore kandidatúry mesta Nitra na titul Európske hlavné mesto kultúry 2026 medzi mestom Nitra a Nitrianskym samosprávnym krajom

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 155/2020-MZ

prezentácia – 21  
za – 15  
proti – 1  
zdržal sa – 2  
Návrh bol schválený.

**9. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 62/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 (Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2020)** mat. č. 563/2020

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

p. Laurinec Šmehilová – chcem veľmi pekne poďakovať za predloženie tohto materiálu a akceptovaniu tejto požiadavky z rady seniorov mesta Nitry.

**Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 62/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 (Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2020)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 62/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 a to tak, že na konci textu uznesenia sa dopĺňa nasledovné znenie:

„vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

- v časti Mestské zastupiteľstvo sa pôvodný termín „15. októbra 2020“ nahrádza novým termínom: „22. októbra 2020““

U z n e s e n i e

číslo 156/2020-MZ

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**10. Správa o doručenej požiadavke o obstaranie Územného plánu zóny Janíkovce I., Nitra – rámcovo lokality záberov poľnohospodárskeho pôdneho fondu č. 37, 37a, 37b a CD podľa Územného plánu mesta Nitra mat. č. 548/2020**

Materiál uviedla Ing. arch. Eva Ligačová, odborný referent referátu urbanizmu a architektúry.

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Laurinec Šmehilová – chcela by som veľmi pekne poďakovať ÚHA za spracovanie a predloženie tohto materiálu naozaj veľmi promptne, pretože mali na to ani nie celý týždeň. Takže im veľmi pekne za to ďakujem. Ale chcela by som dať k tomu pozmeňovací návrh, k tomuto uzneseniu, ktoré som prekonzultovala s predsedom komisie p. Mezeiom – pokiaľ bude potrebné sparovanie urbanistickej štúdie ako územno-plánovacieho podkladu pre vypracovanie územného plánu zóny tak, aby sa to robilo v jednote. A s tým, ako to bolo v mojom návrhu uznesenia, že to spracovanie zabezpečí a zafinancuje to združenie obyvateľov, aby to tam bolo zjednotené. Pretože v tom návrhu predloženého uznesenia je, že žiadateľ uhradí náklady na vypracovanie predmetnej územno-plánovacej dokumentácie. A tam skôr ide o to, aby ten žiadateľ mohol realizovať alebo zabezpečiť to územno-plánovacie dokumentáciu. Tak, preto dávam návrh na doplnenie alebo pozmenenie tohto návrhu uznesenia. To znamená, ideme v pôvodnom návrhu - *schvaľuje obstaranie Územného plánu zóny Janíkovce I., Nitra - rámcovo lokality záberov poľnohospodárskeho pôdneho fondu č. 37, 37a, 37b a CD podľa Územného plánu mesta Nitra*, a tam by som vložila *vrátane urbanistickej štúdie (ak bude potrebná ako územno-plánovací podklad)*, s tým, že pokračujeme *s podmienkou, že žiadateľ uhradí náklady na vypracovanie predmetnej územno-plánovacej dokumentácie vo vlastnej rézii.*

**Hlasovanie č. 20 o pozmeňovacom návrhu p. Laurinec Šmehilovej - vrátane urbanistickej štúdie (ak bude potrebná ako územno-plánovací podklad)**

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 21 o návrhu na uznesenie ako celku** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o doručenej požiadavke o obstaranie Územného plánu zóny Janíkovce I., Nitra – rámcovo lokality záberov poľnohospodárskeho pôdneho fondu č. 37, 37a, 37b a CD podľa Územného plánu mesta Nitra

s c h v a ľ u j e

obstaranie Územného plánu zóny Janíkovce I., Nitra - rámcovo lokality záberov poľnohospodárskeho pôdneho fondu č. 37, 37a, 37b a CD podľa Územného plánu mesta Nitra, vrátane urbanistickej štúdie (ak bude potrebná ako územno-plánovací podklad), s podmienkou, že žiadateľ uhradí náklady na vypracovanie predmetnej územnoplánovacej dokumentácie vo vlastnej réžii

u k l a d á

útvaru hlavného architekta mesta

v spolupráci s odborom ekonomiky a rozpočtu, odborom verejného obstarávania a s odborom služieb úradu zabezpečiť potrebné náležitosti a proces obstarania Územného plánu zóny Janíkovce I., Nitra - rámcovo lokality záberov poľnohospodárskeho pôdneho fondu č. 37, 37a, 37b a CD podľa Územného plánu mesta Nitra

U z n e s e n i e číslo 157/2020-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**11. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 396/2019-MZ zo dňa 12.12.2019** mat. č. 544/2020

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

**Hlasovanie č. 22 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 396/2019-MZ zo dňa 12.12.2019

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia č. 396/2019-MZ zo dňa 12.12.2019 a to tak, že:

- vo výrokovej časti uznesenia v bode **1. v y h l a s u j e** nahrádza pôvodný termín „26.03.2020“ novým termínom: „**10.09.2020**“

U z n e s e n i e číslo 158/2020-MZ



prezentácia – 22  
za – 22  
proti – 0  
zdržal sa – 0  
Návrh bol schválený.

**12. Návrh na odovzdanie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitry na výkon správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., „1 komplet sanitárneho a 3 komplety bufetových kontajnerov“ (Letné kúpalisko v Nitre-park Sihot') mat. č. 549/2020**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Jan Greššo

p. Štefek – aj takéto zaradenie majetku a prenesenie výkonu správy na Službyt má svoje pravidlo. Tak sa pýtam, či táto investičná akcia bola skolaudovaná, či bolo preberacie konanie a či je možné takýto úkon dnes urobiť?

p. Némová – kontajnery sú už umiestnené v areáli letného kúpaliska a my môžeme schváliť toto uznesenie. A odovzdanie na výkon bude po zaradení do majetku mesta.

**Hlasovanie č. 23 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odovzdanie nehnuteľného majetku na výkon správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., - „1 komplet sanitárneho a 3 komplety bufetových kontajnerov“ (Letné kúpalisko v Nitre-park Sihot')

s c h v a ľ u j e

odovzdanie nehnuteľného majetku na výkon správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., - „1 komplet sanitárneho a 3 komplety bufetových kontajnerov“ (Letné kúpalisko v Nitre-park Sihot') za celkovú cenu s montážou a dovozom v sume 81.840,00 EUR, v k. ú. Nitra

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku č. 2 ku Komisionárskej zmluve č. j. 75/2020/OM zo dňa 28.01.2020

T: 30.07.2020

K: MR

U z n e s e n i e číslo 159/2020-MZ

prezentácia – 19  
za – 17  
proti – 1  
zdržal sa – 1  
Návrh bol schválený.

**13. Návrh dodatku č. 1 k Cenníku mesta Nitra mat. č. 551/2020**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Jan Greššo

p. Greššo – rád by som preniesol po konzultácii s odborom majetku aj s odborom ekonomickým pozmeňujúci návrh a navrhujem – „úpravu Cenníka mesta Nitra v bode 8.) položka 46. nasledovne: 46. - Vstupné – 1 Beach volejbalové ihrisko s loptou 7,-€/hod.“ Z účtovného hľadiska je podstatne jednoduchšie prenajímať ihrisko na jednu hodinu bez lopty a na jednu hodinu s loptou, neuvádzať tam slovíčko príplatok, lebo účtovne to vraj nerobí dobre. Takže v podstate rozdiel bude v tom, či si prenajmú ihrisko bez lopty, s loptou a rozdiel tam je jedno euro na hodinu.

**Hlasovanie č. 24 o pozmeňovacom návrhu p. Grešša – úpravu Cenníka mesta Nitra v bode 8.) položka 46. nasledovne: 46. - Vstupné – 1 Beach volejbalové ihrisko s loptou 7,-€/hod.**

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo**

Návrh dodatku č. 1 k Cenníku mesta Nitra

s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 1 k Cenníku mesta Nitra

s c h v a ľ u j e

úpravu Cenníka mesta Nitra v bode 8.) položka 46. nasledovne:

46. - Vstupné – 1 Beach volejbalové ihrisko s loptou 7,-€/hod

u k l a d á

vedúcej odboru majetku MsÚ v Nitre

zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 1 k Cenníku mesta Nitra na úradnej tabuli mesta Nitra

T: do 10 dní

K: referát organizačný

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 1 k Cenníku mesta Nitra na webovom sídle mesta Nitra

T: do 30 dní

K: referát organizačný

**U z n e s e n i e** číslo 160/2020-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**14. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok „C“ KN parc. č. 13/1 a stavba s. č. 62 na parc. č. 13/1 v k. ú. Kynek) mat. č. 467/2020-2**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Daniel Balko

p. Špoták – predkladám pozmeňujúci návrh v prípade, keby sa išlo prvou alternatívou - ten zámer prenájmu, ktorý tu bol diskutovaný naposledy v návrhu za symbolické 1 euro na 50 rokov, tak nakoniec to musí byť v zmysle cenníka, čiže za tie ceny, ktoré sú v cenníku. Pozmeňujúci návrh dávam teda v zmysle toho, že sme upravili cenník. V tej prvej alternatíve zmeniť časť textu – „za nájomné vo výške 0,19 €/m<sup>2</sup>/rok za pozemok na športovú a vzdelávaciu činnosť zameranú na deti a mládež.“

p. Hatala – niektorý z tých návrhov bol tak formulovaný, že vlastne tú kúpnu cenu by sme rozpočítali na tú dobu prenájmu. To by nám išlo a oni by do toho investovali na rekonštrukciu, ktorú sa chystajú, toľko finančných prostriedkov vyčleniť na rekonštrukciu, takže po skončení toho nájmu by sa to vynulovalo. Objekt by sme mali zrekonštruovaný a prichystaný na predaj, alebo by oni mali na to predkupné právo. To by sa mi zdalo ako taký stredný návrh dobre formulovaný. Priznám sa, že tento pozmeňovací návrh - neviem ako sa k nemu zachováme, keď oni do toho zainvestujú a my im to asi po tých 20 rokoch zaplatíme. Vyplatíme zvyšnú sumu, čo oni do toho investujú.

p. Némová – p. poslanec hovorí o prvej alternatíve. Prvá alternatíva je v bode 1 – schváliť zámer prenájmu na dobu 20 rokov podľa cenníka. Pozemok výmera 1200 m<sup>2</sup> nájomné ako záhrada 0,70€/1m<sup>2</sup>/rok a potom tu je pozemok, na ktorom je stavba. Čiže stavba približne 300m<sup>2</sup> za nájomné vo výške 17,11€/1m<sup>2</sup>/rok, kedy sa tento priestor využíva na iný účel ako účel podnikateľský. V bode 2 – tu navrhujeme schváliť zámer predaja ako predkupné právo pre týchto nájomcov. Ale s tým, že všetky vykonané, vynaložené náklady na rekonštrukciu, úpravu respektíve zhodnotenie predmetu nájmu je zohľadnené v dĺžke doby nájmu a výške stanoveného nájomného a po ukončení platnosti nájomnej zmluvy prejde celé zhodnotenie bezodplatne do vlastníctva mesta bez akéhokoľvek nároku na finančnú kompenzáciu.

p. primátor – poslednú debatu, ktorú sme tu mali naposledy, že dajme im to za symbolickú cenu. Potom sme si sadli s odborom majetku a došli sme na to, že my sa musíme riadiť cenníkmi, ktoré tu máme. Preto išiel aj prvý ten materiál Návrh dodatku k cenníku Mesta Nitra, lebo tam sme zistili, že sme vôbec nerátali s tým prípadom, že by sme prenajímali budovy na vzdelávacie účely. Tak preto ten pozmeňujúci návrh p. viceprimátora Špotáka je v súlade s tým cenníkom.

p. Špoták – tá moja zmena je len z 70 centov na 19 centov na ten pozemok a ono to za tých 20 rokov vychádza 107 220, takže stále je to vyššie ako 105.

**Hlasovanie č. 26 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – „za nájomné vo výške 0,19 €/m<sup>2</sup>/rok za pozemok na športovú a vzdelávaciu činnosť zameranú na deti a mládež.“**

prezentácia – 22

za – 20

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 27 o návrhu ako celku I. alt** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok „C“ KN parc. č. 13/1 a stavba s. č. 62 na parc. č. 13/1 v k. ú. Kynek)

s c h v a ľ u j e

po realizácii zákonného predkupného práva v zmysle § 23 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov v prospech SR zastúpenej Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky

1. spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**zámer prenájmu** nehnuteľností, a to: pozemku „C“ KN parc. č. 13/1 – zast. plochy a nádvoria o výmere 1577 m<sup>2</sup> a stavby s. č. 62 na parc. č. 13/1 v k. ú. Kynek (budova bývalého archívu na Ovocinárskej ul.), zapísané na liste vlastníctva č. 7193 na vlastníka Mesto Nitra v celosti, spoločnosti Kreativne centrum s. r. o., so sídlom Karpatské nám. 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 36 766 399, na dobu určitú 20 rokov za cenu podľa Cenníka Mesta Nitra, a to pozemok o výmere cca 1200 m<sup>2</sup> za nájomné vo výške 0,19 €/m<sup>2</sup>/rok *za pozemok na športovú a vzdelávaciu činnosť zameranú na deti a mládež* a stavbu, vrátane pozemku, na ktorom je stavba postavená o výmere cca 300 m<sup>2</sup> za nájomné vo výške 17,11 €/m<sup>2</sup>/rok ako priestor využívaný na iný účel

2. spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

po realizácii zákonného predkupného práva v zmysle § 23 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov v prospech SR zastúpenej Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky

**zámer predaja ako predkupné právo** v 2. rade na nehnuteľnosti, a to: pozemku „C“ KN parc. č. 13/1 – zast. plochy a nádvoria o výmere 1577 m<sup>2</sup> a stavby s. č. 62 na parc. č. 13/1 v k. ú. Kynek (budova bývalého archívu na Ovocinárskej ul.), zapísané na liste vlastníctva č. 7193 na vlastníka Mesto Nitra v celosti, z majetku Mesta do výlučného vlastníctva spoločnosti Kreativne centrum s. r. o., so sídlom Karpatské nám. 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 36 766 399, pričom predkupné právo v 1. rade má SR v zmysle § 23 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.

Dôvodom prenájmu a prevodu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti budú využívané na účel prevádzkovania Súkromnej základnej školy.

Vykonanie všetkých vynaložených nákladov na rekonštrukciu a úpravu, resp. zhodnotenie predmetu nájmu je zohľadnené v dĺžke doby nájmu a výške stanoveného nájomného. Po ukončení platnosti nájomnej zmluvy prejde celé zhodnotenie predmetu nájmu bezodplatne do vlastníctva Mesta Nitra, bez akéhokoľvek nároku na finančnú kompenzáciu.

Kreativne centrum s. r. o. je zriaďovateľom Súkromnej materskej školy a taktiež Súkromnej základnej školy v Banskej Bystrici, má dlhoročné skúsenosti v podnikateľskom sektore, v oblasti výchovy a vzdelávania používa osvedčené metódy a postupy, ktoré sú zárukou napredovania zverených detí ako aj spokojnosti rodičov.

u k l a d á

Službytu Nitra, s. r. o.

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.12.2020

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 161/2020-MZ

prezentácia – 23

za – 22

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**15. Návrh na zámer prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (stavba súpisné číslo 317 na „C“ KN parc. č. 68 a stavba súpisné číslo 1718 na „C“ KN parc. č. 65/1 a 65/2 v kat. úz. Chrenová pre spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., Levická cesta 40, 949 01 Nitra) mat. č. 545/2020**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Greško – doplním p. vedúcu a navrhujem hlasovať o alternatíve č. II., ako o prvej. Nakoľko je veľmi krátky termín na to, aby sa usporiadali vzťahy, či už s pozemkovým fondom, ale aj so spoločnosťou Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o.. Navyše máme deklarované, nakoľko o túto budovu alebo o tento areál vzhľadom na ucelenie toho areálu, keďže hneď vedľa sídli SOŠ gastronómie a cestovného ruchu, ktorá patrí do zriaďovateľskej pôsobnosti VÚC. Tak je v záujme aj zo strany VÚC presťahovať tam ďalšiu školu, alebo využívať tieto priestory na účely vybrané NSK. Tento záujem zo strany NSK trvá a nie je časovo obmedzený. Čiže myslím si, že treba si tieto veci v klúde prebrať. A ďalšia vec je nejakým spôsobom deťom, ktoré študujú na tejto škole, im hádzať polená pod nohy a nejakým spôsobom im rušiť školu a nútiť ich sťahovať, nemá nejaký veľký zmysel. Takže dávam procedurálny návrh - hlasovať o alternatíve č. II., ako o prvej.

p. Šmehilová – v druhej alternatíve sa píše, že sa navrhuje uzatvorenie tej zmluvy na dobu určitú do 31.7.2021. Ale v materiáli sa píše, že preto nájomca žiada o predĺženie nájomného vzťahu do 30.6.2021. On žiada do konca júna 2021 a my chceme uzatvoriť do konca júla 2021? Mám v tom zmätok?

p. primátor – myslím si, že technicky im dajme viacej priestoru, lebo 30.6. len skončia školský rok a budú mať mesiac na prípadné vypratanie. Dajme im to aspoň takto. Je to nereálne. Dajme to aspoň do polky prázdnin.

p. Ágh – my sme to isté riešili aj pred rokom a tie argumenty na predĺženie boli také isté. Tak čo sa za ten rok posunulo v tom, aby sa tam upravili tie majetkovoprávne vzťahy, aby sa zlegalizovala stavba? A ak nič, tak či teda je reálne, že počas toho nasledujúceho roka sa tam niečo reálne spraví, že sa tam niečo urobí, vyrieši?

p. Moravčík – oni nám platia nájom a majú všetko vyplatené?

p. primátor – podľa reakcie p. Némovej majú.

p. Špoták – hovoril som so zakladateľom tej školy. Malo by sa s ním spraviť stretnutie, aby nám to celé objasnil. Ale hovoril, že aj kvôli korona kríze nemohol vypratávať tie priestory a zariadiť všetko, aby tam to vyučovanie bolo skončené, nevedel nájsť nové priestory. Určite by malo byť s ním stretnutie, že sa to vyjasní. A tie vzťahy, hovoril, že nejde len o tú prístavbu, že tú našu budovu predtým vraj pomerne chátrajúcu kompletne zrekonštruoval. Čiže tie vzťahy by sa mali nejako korektne ukončiť.

p. Obertáš – na tú čiernu prístavbu nepotreboval súhlas? Na rekonštrukciu tej našej budovy si asi vyžiadal súhlas a na tú čiernu prístavbu pozabudol?

p. Némová – budova, ktorú prevzala súkromná škola ANIMUS do nájmu, nebola v dobrom stave, ale tá výška toho nájomného bola symbolická 10 korún za 1m<sup>2</sup>. V tej dĺžke a výške nájomného si to tá spoločnosť ANIMUS ako keby odbývala. Čiže on nemá žiadny nárok na kompenzáciu preinvestovaných nákladov do tejto budovy. To, že si urobil prístavbu bez súhlasu, tak to je horšia záležitosť. My sme dali zamerať túto prístavbu - ide o 72 m<sup>2</sup>. S p. Sýkorom sme rokovali aj na úrovni p. primátora, aj samostatne na odbore majetku, kde z našej strany z odboru majetku išiel aj list na Slovenský pozemkový fond, kde sme požiadali o možnosť spolupráce a uzatvorenie nájomnej zmluvy pre spoločnosť ANIMUS. Lebo len na základe toho on vie vybaviť stavebné povolenie. Problém je v tom, že to postavil na cudzom pozemku, kde nemal v podstate ani vzťah k tomu pozemku. My sme mu presne nadiktovali kroky, čo má robiť, aby tú stavbu zlegalizoval. S p. Sýkorom sa rozpráva ťažko. Z našej strany bola podpora, že sme mu presne povedali aký by mal byť postup zabezpečený pri legalizácii tej stavby. Ak on nie je schopný ju zlegalizovať, tak ju bude musieť zbúrať, čo by bola škoda. Ale my ju inak nevieme dať zapísať do katastra nehnuteľnosti, pretože my ako Mesto, ako tým, že nie je vlastníkom ani prístavby a ani pozemkov nevie dať zapísať tu stavbu. NSK tým pádom nemôže túto nehnuteľnosť kúpiť. Preto si myslím, že je lepšie opätovne p. Sýkoru vyzvať na rokovanie a nejako ho prinútiť, aby zlegalizoval túto časť prístavby.

p. Obertáš – s p. Sýkorom je ťažká komunikácia a dnes mal byť prítomný. Myslím, že sa jedná o zachovanie jeho školy. Takže v jeho záujme to bolo nám to vysvetliť. Ja by som sa ho veľmi rád pýtal, že čo ho viedlo k tomu bez oprávnenia postaviť tam čiernu stavbu. Porušil zmluvu predpokladám a takto môžu postupovať aj ďalší majitelia škôl. On by mal k tomu pristúpiť férovejšie, mne sa to vôbec nepáči, že ho má niekto obhajovať, ťažké sú s ním jednanie a my tu máme niečo schvaľovať. Je to jeho záujem, aby tá škola bola zachovaná. Čo ho viedlo k tomu postaviť tu čiernu stavbu bez toho, aby deklaroval súhlas?

p. primátor – od nás išli nie úplne košer informácie. Rátali sme s tým, že ten materiál bude stiahnutý, nakoľko sme vedeli, že to treba prerokovať. Takže na jeho obhajobu poviem len toľko, že dostal informáciu, že tento materiál bude stiahnutý.

p. Moravčík – neviem, akú máme nádej zas na najbližší rok, že sa veci pohnú správnym smerom, pretože toto sme presne hovorili pred rokom. Ťažká komunikácia je s ním a nám vytvoril veľký problém. Je tam čierna stavba a on sa s ňou nevysporiadal, a ako sa vysporiadame s ňou my, keď on odtiaľ odíde? Ja by som možno naviedol pozornosť

poslancov na to, aké uznesenie je v komisii pre financovanie. My sme tam túto tému rozdebatovali a to bude asi lepšia cesta.

p. Štefek – keď s ním skončí nájomný vzťah na dobu určitú. Treba povedať, že jeden pavilón bývalej ZŠ Levickej dal p. Sýkora do poriadku, boli vymenené všetky okná, zateplenie, nová fasáda, a tak ďalej. Keď skončí nájom na dobu určitú, tak potom tú stavbu budeme musieť my zlegalizovať. Požiadame my stavebný úrad.

p. primátor – nie je to až tak jednoduché.

p. Štefek – len takto to bude.

p. Greško – súhlasím, David, čo si hovoril, že sme na komisii debatovali o tom postupe, ktorý je uvedený aj v materiáli ako odporúčanie komisie. No trochu na základe debaty s tou opačnou stranou, teda zo strany centra ANIMUS si myslím, že vykopať nejakú vojnovú sekeru, alebo hrať nejakú zákopovú vojnu teraz nemá až tak úplne význam. Myslím si, že skôr má význam sadnúť si za jeden stôl a sa do toho pustiť a za jeden rok to zlegalizovať. Prečo sa tak neudialo za minulý rok nejdem komentovať ani hodnotiť, to mi neprislúcha. Myslím, že keď si k tomu teraz sadneme a reálne a pevne verím, že vôľa zo strany ANIMUS bude. Nakoniec tie naše páky stále zostávajú otvorené, čiže schválením uznesenia a predložením nájomnej zmluvy sa nevzdávame žiadnych svojich nárokov a práv voči tomuto zriaďovateľovi tejto súkromnej školy.

p. Rácová – myslím si, že p. Greško veľmi múdro hovorí. Mne tie argumenty, ktoré on uviedol sú veľmi logické a správne. Myslím si, že jediná cesta ako zlegalizovať tú prístavbu je, keď to budeme robiť spolu. To znamená, že keď bude do toho zainteresovaný ten, kto ju postavil. A ak by sme tú nájomnú zmluvu nepredĺžili, tak si to neviem predstaviť. Plus argumenty ohľadne školy a detí. Takže jednoznačne podporujem predĺžiť nájomnú zmluvu o jeden rok a v spolupráci s týmto riaditeľom školy a s VÚC to doriešiť.

p. primátor – taktiež súhlasím s tým, čo tu bolo povedané v posledných dvoch príspevkoch.

**Hlasovanie č. 28** o procedurálnom návrhu p. Grešša – hlasovať o alternatíve č. II., ako o prvej.

prezentácia – 23

za – 18

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 29** o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer prenájmu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (stavba súpisné číslo 317 na „C“ KN parc. č. 68 a stavba súpisné číslo 1718 na „C“ KN parc. č. 65/1 a 65/2 v kat. úz. Chrenová pre spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., Levická cesta 40, 949 01 Nitra)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer prenájmu stavby súpisné číslo 317 na parcele registra „C“ KN č. 68 – základná škola a stavby súpisné číslo 1718 na parcele registra „C“ KN č. 65/1 a 65/2 – budova školského klubu v kat. úz. Chrenová, zapísaných v liste vlastníctva č. 1223, vlastník Mesto Nitra v celosti, pre súčasného nájomcu, spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., Levická cesta 40, 949 01 Nitra, IČO: 34 104 691 na dobu určitú, 1 rok, počínajúc najskôr dňom 01.08.2020 do 31.07.2021 za rovnakých podmienok, aké sú schválené v jestvujúcich nájomných vzťahoch. V prípade, že nájomná zmluva bude účinná až po 01.08.2020, je spoločnosť Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o. povinná vydať Mestu Nitra bezdôvodné obohatenie vo výške zodpovedajúcej nájomnému dohodnutému v Zmluve o nájme nebytových priestorov č. 525 26/139/2008 zo dňa 01.07.2008 v znení neskorších dodatkov a v Zmluve o nájme nebytových priestorov č. 525 26/ŠK/010/2010 zo dňa 22.03.2010 v znení neskorších dodatkov.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že súčasný nájomca užíva predmetné nehnuteľnosti na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 525 26/139/2008 zo dňa 01.07.2008 v znení neskorších dodatkov a Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 525 26/ŠK/010/2010 zo dňa 22.03.2010 v znení neskorších dodatkov, uzatvorených na dobu určitú, do 31.07.2020, za účelom využitia pre činnosť Súkromnej strednej odbornej školy ANIMUS Nitra. Predĺženie doby nájmu je potrebné z dôvodu majetkovo právneho usporiadania prístavby k stavbe školského klubu, ktorú nájomca zrealizoval bez stavebného povolenia.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený Zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.09.2020

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 162/2020-MZ

prezentácia – 22

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

## **16. Návrh na uznesenie**

Nebol predložený žiadny návrh na uznesenie.

## **17. Záver**

p. primátor – ohľadom poskytovania informáciách o možnosti poskytovania dotácii v oblasti podpory nájomného v súvislosti mimoriadnou situáciou týkajúcou sa Covid 19 - riešime to na úrade, v komisii. Dotáciu na nájomné možno poskytnúť nájomcovi vo výške, v akej bola poskytnutá zľava z nájomného na základe dohody medzi prenajímateľom a nájomcom najviac vo výške však 50% nájomného za uvedené obdobie. Pracujme s touto variantou, uvidíme, ako to pôjde v komisiách a bude to predložené na najbližšie MZ. Všetky podmienky, ktoré by mal dodržať a spĺňať nájomca požadujúci prostredníctvom prenajímateľa dotáciu budú predmetom



materiálu, ktorý bude predložený na rokovanie MZ. Je to odhadom, keby sme išli tou alternatívou 50% cca 100 tisíc eur. Na Mestskej tržnici, v poliklinikách, v nebytových priestoroch a športových zariadeniach máme dokopy 275 nájomcov. Takže pracujeme na tom. Keďže sme prerokovali všetky body programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. poslanca Moravčíka, aby nás informoval, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Moravčík – ako predseda návrhovej komisie konštatujem, že bolo prijaté uznesenie sa ku každému bodu schváleného programu dnešného MZ.

p. primátor – ďakujem, vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie. Má niekto k jeho vystúpeniu pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo, nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 20. zasadnutie (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené. Prajem Vám pekné a príjemné leto!

Nitra, 24. 07. 2020

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.  
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.  
primátor  
mesta Nitry

Mgr. Martin Horák, v. r.  
prednostu  
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

**p. Ladislav Turba, v. r.**

**a**

**p. Janka Buršáková, v. r.**